

College 1, 13-11-2017, Inleiding

Personenvennootschappen zijn geregeld in BW 7A. Als je meer wilt weten over personenvennootschappen, red je het niet alleen met de wet. Wat er wel in staat is verouderd. Men is al heel lang er mee bezig om een nieuwe wet op te stellen, er is een noodzaak om de wet te veranderen. Intussen zijn er mensen uit de praktijk met wetenschappers een particulier initiatief aan het opstellen. Bijzonder aan het voorstel: als er een maatschap, vof of cv onder gemeenschappelijke naam in het handelsregister ingeschreven staat, krijgt deze van rechtswege een rechtspersoonlijkheid. Voor elk goed hoeft er dan niet meer worden nagegaan hoe dat moet worden overgedragen.

Rechtspersoonlijkheid maakt de overdracht makkelijker.

Hierbij is er geen regeling in de BW voor fusie. Een vof kan geen BV worden, dan moet de vof ontbonden en vereffend worden. Op herstructureringsgebied zullen er meer mogelijkheden zijn als dit mogelijk zal zijn.

De maatschap is de moeder van alle vennootschappen. Bij vof en cv zijn er nog specifieke regelingen. Het wetboek van Koophandel en BW spelen een rol voor de vennootschappen. Het wetboek van Koophandel gaat voor boek 7A. Bijzondere wetten gaan voor de algemene.

Beroepsoefenaren in een dergelijke personenvennootschap werken op basis van een overeenkomst of opdracht. Dit is van belang omdat de opdrachtregeling van boek 7 een bijzonder aansprakelijkheidsregime kent. Het volgende hoorcollege is er een casus hierover.

Jurisprudentie speelt ook een belangrijke rol voor de personenvennootschappen. Bijvoorbeeld: Een nieuwe vennoot treedt toe hoe zit het dan met de bestaande schulden. Kan je hem aansprakelijk stellen? Hoge Raad heeft bepaald dat ze voor alle schulden aansprakelijk zijn. Verder volgt uit jurisprudentie ook dat een personenvennootschap geen eigen vermogen maar wel afgescheiden vermogen heeft.

De inschrijving in het handelsregister is niet constitutief voor het ontstaan en bestaan van personenvennootschap (PV). Echter kan het niet voldoen aan de verplichting tot inschrijving van de personenvennootschap in het handelsregister leiden tot:

- Strafrechtelijke sanctie: art 47 Hrgw 2007 jo art 1 sub 4 WED
- Civielrechtelijke sanctie bij VOF en CV art 29 WvK

De PV is uitgerust met een kroonjuweel. Dit wordt ook de fiscale transparantie genoemd. Als er naast een deelname in een PV een eenmanszaak met verliezen draait dan kan hij het compenseren met winstdeel van de PV. Een PV is een doorkijkentiteit, kent vormvrijheid en inrichtingsvrijheid. De vormvrijheid kan je terugzien in het feit dat een mondelinge overeenkomst volstaat. In tegenstelling tot de BV en NV hoeft een PV zijn jaarrekening niet openbaar te maken. De vennootschapscontract hoeft ook niet openbaar gemaakt te worden.

De persoonlijke aansprakelijkheid van de vennoten jegens crediteuren bij de maatschap is voor gelijke delen (tenzij art 7A:1680 BW) en bij de Vof/CV geldt er hoofdelijke aansprakelijkheid art 18 en 19 WvK.

De begripsomschrijving is te vinden in artikel 7A:1655 BW. De volgende punten zijn voor een maatschap van belang:

- Er moet een overeenkomst tot samenwerking zijn. De overeenkomst is vormvrij, stilzwijgend kan ook volstaan. De samenwerking moet actief zijn en op voet van gelijkwaardig zijn.
- Gemeenschappelijk doel: belangen moeten parallel lopen.
- Inbreng: dit is een verplichting art 7A:1662. Je moet goed afspreken wat je inbrengt, de waardeveranderingen komen voor de rekening van de maatschap. Is het ten goede van de maatschap, verliezen komen ook voor de rekening van de maatschap. Bij genot is dit neutraal.
 - o Geld, (genot van) goederen, arbeid
 - Goederen onderscheiden in juridische eigendom, economische eigendom en genot.
 - o Het middel om het voordeel te bereiken
 - o Verplichting tot inbreng is voldoende
- Vermogensrechtelijk voordeel voor alle deelnemers
- Verdeling van voordeel

Dan is er een openbare en stille maatschap. De kenmerken zijn hieronder te vinden.

Openbare maatschap

- Beroep: persoonlijke kwaliteiten dienstverlener staan voorop
- Als eenheid naar buiten optredend onder gemeenschappelijke naam

Stille maatschap

- Beroep, bedrijf of incidentele samenwerking
- Niet als eenheid naar buiten optredend

Voor de vof gelden de maatschapsregels maar ook de bijzondere regels uit de WvK. De vertegenwoordigingsbevoegdheid verschilt wel bij de vof. Bij volmacht kan je de vertegenwoordigingsbevoegdheid pas in mindering brengen. De persoonlijke aansprakelijkheid bij vof is een hoofdelijke aansprakelijkheid voor het geheel en niet voor gelijke delen.

Commanditaire vennootschap is een vof maar naast gewone vennoten zijn er ook bijzondere vennoten. De commanditaire vennoot is de geldschietter en moet op de achtergrond blijven. Er moet alleen in het handelsregister ingeschreven staan hoeveel er commanditair vennoot zijn en hoeveel ze hebben ingebracht. De cv houdt zich op de achtergrond, en is dus niet vertegenwoordigingsbevoegd.

Lunchroom De Katterug: sanctie art 21 WvK moet gerechtvaardigd zijn. De regel is erg verouderd en dit arrest heeft ervoor gezorgd dat er dus een andere interpretatie mogelijk is.

Interne verhoudingen: winst en verliesdeling

Er is geconstateerd dat een PV vermogensrechtelijke voordeel gelijk is voor iedereen. Je mag het vaststellen van een voordeel niet overlaten aan een derde of een vennoot. Als een van de vennoten de verliezen draagt, is het wel geldig ex art 7A:1672 lid 2 BW. Stel: de vennootschapsovereenkomst bevat geen regeling, dan geldt art 7A:1670 lid 1 BW verdeling naar ratio van inbreng. Bepalend is de daadwerkelijke inbreng.

Voorbeeld:

Bepalend is daadwerkelijke inbreng: vier ton

Casus: Winst VOF € 100.000

Inbreng vennoten:

A: bedrijfspand: € 200.000, krijgt de helft dus 50.000

B: geldsom: € 150.000, $\frac{3}{8}$ ste 38.000

C: geldsom: € 50.000, $\frac{1}{8}$ ste 12.000

Stel: C heeft arbeid ingebracht: 7A:1670 lid 2. De inbreng is veranderd, hoe waardeer je dat? Dan moeten we kijken naar degene die het minste heeft ingebracht, dat is dan B. Dan is dat van C evenveel waard → 150.000. De inbreng is 500.000. A is $\frac{2}{5}$ de, $\frac{3}{10}$ de voor B en C.

Voorbeeld met verlies

Verlies CV: € 135.000

Beherend vennoot A: € 40.000

Beherend vennoot B: € 40.000

Commanditaire vennoot C: € 10.000

Art. 20 lid 3 WvK

Art. 33 WvK: bij ontbinding aanzuivering liquidatiekas

Voor een gelijk deel wordt er gedragen in dat verlies, zij moeten elk 62.500 bijdragen. Een min blijft over, iets negatiefs voor het restant. Er blijft 22.500 over, slechts indien de CV ontbinden moeten ze die overige bijstorten.

De R&B uit art 6:2 en 6:248 BW en Akkoca arrest vormen samen een onderdeel van de vof. Er mag geen concurrentie aangegaan worden.

Voor het woord bestuur is er een voorkeur i.p.v. beheer. Hier vallen dan ook beschikkingshandelingen. Regels omtrent het bestuur van de vennootschap zijn met name van belang voor de verhouding van de vennoten onderling. De gevolgen van de handeling zijn ten gevolge voor alle vennoten.

Bestuurshandelingen komen voor gemeenschappelijke rekening van de vennoten, zodat hieruit een interne draagplicht ontstaat.

Omvang bestuursbevoegdheid bestaat uit het verrichten van rechtshandelingen. Deze moeten letten op het concrete doel van de desbetreffende vennootschap en tot haar normale werkzaamheden behoren.

Deze rechtshandelingen mogen door een besturend vennoot verricht worden. Voor andere rechtshandelingen i.b. instemming van alle vennoten vereist.

Bestuur is verder geregeld in art 7A:1676 BW. Uitgangspunt: iedere vennoot is volledig bestuur bevoegd art 7A:1676 sub 1 BW. Iedere vennoot heeft een preventief vetorecht dat niet door een meerderheidsbesluit onwerkzaam kan worden gemaakt (art. 7A:1676 sub 1 slot). Afwijking van art. 7A:1676 BW is mogelijk bij de oorspronkelijke overeenkomst, maar kan ook later plaatsvinden (7A:1673 lid 2 BW).

Er zijn drie vormen waarin bestuurders optreden:

- Eén vennoot is bestuurder

Als bij de oorspronkelijke vennootschapsovereenkomst zelf één vennoot als bestuurder is aangesteld, is deze bevoegd alle bestuursdaden te verrichten, zelfs in weerwil der overige vennoten. Er is geen vetorecht. Bevoegdheid kan niet zonder gewichtige reden ontnomen worden (art. 7A: art. 1673 BW)

- Bepaalde vennoten zijn bestuurder

Als bij later contract één vennoot als bestuurder is aangesteld, is deze bevoegd alle bestuursdaden te verrichten, zelfs in weerwil der overige vennoten. Er is dus dan ook geen vetorecht. Maar wel is in dit geval de bestuursbevoegdheid herroepelijk zonder gewichtige reden. In overeenkomst is opgenomen dat meerdere vennoten, maar niet alle, belast zijn met bestuur. Ieder van hen is afzonderlijk tot alle handelingen, dat het beheer (=bestuur) betreffende bevoegd (art. 7A:1674). In dat geval is er geen recht van veto.

- Derde-bestuurder(s)

Ook een niet-vennoot kan als bestuurder worden aangesteld. Het verlenen en intrekken van een bestuursopdracht aan een derde valt buiten de bestuursbevoegdheid der vennoten; dus in principe is instemming van alle vennoten vereist. Dit is geen normale bestuurshandeling, er is dus instemming van alle vennoten nodig.

Er moet dus goed onderscheid gemaakt worden tussen bestuur en vertegenwoordiging.

Bestuur is intern gebeuren: betreft het onderlinge draagplicht.

Vertegenwoordiging is extern gebeuren: in hoeverre is een vennoot bevoegd om namens de vennootschap rechtshandelingen met een derde aan te gaan?

College 2, 17 november 2017, externe verhoudingen

Bij zaakschulden zijn de personen waarop je kan verhalen omvangrijker. Er moet dan ook gekeken worden op welke vermogen je mag verhalen. Door bevoegde vertegenwoordiging ontstaat er een zaakschuld. Was de vennoot wel bevoegd om datgene te doen? Bij de maatschap is de hoofdregel dat een vennoot de maatschap niet mag vertegenwoordigen art 7A:1679 en 1681 BW. Dit mag pas wanneer een vennoot volmacht heeft van zijn medematen. De volmacht wordt verkregen door een vennootschapscontract. Er kan een algemene of gelimiteerde volmacht worden verstrekt. Er moet eerst gekeken worden of een vennoot volmacht had. Bij de vof en cv zijn de vennoten individueel bevoegd tenzij in het vennootschapsovereenkomst anders is bepaald. De commanditaire vennoten ontlene geen bevoegdheid van de wet maar de normale vennoten wel. Als de commanditaire vennoot een bevoegdheid heeft gekregen dan overtreedt hij het beheer verbod.

De omvang van vertegenwoordiging is geregeld in art 17 WvK. De handelingen moeten zien op de begunstiging van de vennootschap. De derde mag de vertegenwoordiging in redelijke en objectieve mate verstaan. Secundaire handelingen zoals een investering aannemen behoren ook tot art 17 WvK. Een vennootschapsovereenkomst kan vertegenwoordigingsbevoegdheid van vennoten beperken. De voorkoming van een risico van een onverantwoorde vennoot gaat dan door middel van:

- Tot rechtshandelingen met een bepaald bedrag. Als dit is ingeschreven in het handelsregister kan tegen derden worden geworpen art 25 Hrgw
- Tweehandtekeningenclausule

Wanneer de vof/cv in geheel niet is ingeschreven ex art 29 WvK. De vennootschap geldt dan algemeen en is geen van de vennoten uitgesloten om te handelen voor de vennootschap. Ze zijn verplicht zich in te schrijven, als ze het niet doen is de sanctie dat het doel van de vennootschap niet relevant is.

Andere wijzen van vertegenwoordigingsbevoegdheid:

- Bekrachtiging art 3:69 lid 1 BW: dit kan stilzwijgend en uitdrukkelijk
- Schijn vertegenwoordigingsbevoegdheid art 3:61 lid 2 BW: gewekte vertrouwen van een onbevoegde vertegenwoordiger
- Zaakwaarneming art 6:198 BW: noodzaak tot handelen
- Baattekking art 7A:1681 BW – dieselgarage arrest: dit wordt erg restrictief uitgelegd. De zaak was niet voordelig in het dieselgarage arrest. Een hele lastige grond om te kunnen laten slagen, het moet bij de bodemrechter kunnen slagen.
- Toerekening onrechtmatig handelen van vennoot aan PV: Kleuterschool Babel arrest een gedraging van een vennoot in het maatschappelijk verkeer als gedraging van PV laten gelden.

Als iemand onbevoegd heeft gehandeld, bindt hij zichzelf en niet de PV. Dan moet jezelf de prestaties verrichten.

Als er een zaakschuld is moet er gekeken worden naar de aansprakelijkheid. Bij de maatschap zijn de maten voor gelijke delen aansprakelijk en de maatschap zelf voor het geheel art 7A:1680 BW. Alle zaakschulden hebben met dit artikel te maken, dit volgt uit Biek Holdings arrest. Er zijn echter 5 uitzonderingen, wanneer:

1. De prestatie ondeelbaar is
2. Anders afgesproken met wederpartij in een overeenkomst
3. Hoofdelijke aansprakelijkheid voor belastingschulden art 33 Inv. W. Jo art 2 lid 1 AWR
4. Hoofdelijke aansprakelijkheid bij opdracht art 7:407 BW
5. Persoonsgebonden opdracht art 7:404 BW

De VOF vennoten zijn hoofdelijk verbonden voor zaakschulden, art 18 WvK is van toepassing. Bij de CV zijn de gewone vennoten hoofdelijk verbonden, art 19 WvK is van toepassing. De commanditaire vennoten zijn niet hoofdelijk verbonden tenzij art 21 WvK van toepassing is, dit is wanneer de commanditaire vennoot het beheersverbod/naamsverbod heeft overtreden. Dan zijn de commanditaire vennoten ook aansprakelijk door zaakscrediteuren. De sanctie moet wel gerechtvaardigd zijn, dit volgt uit Lunchroom de Katterug arrest.

Casus 1

Diederik, Edward en Frederieke vormen een maatschap van notarissen welke onder de naam Opmaat notarissen aan het rechtsverkeer deelneemt.

Edward beschouwt zichzelf als het technische geweten van het kantoor en koopt op een vakbeurs namens de vennootschap een computer van BV DotCom.

De koopprijs bedraagt € 3.000,-.

Er is geen binding ontstaan aan de overeenkomst, hij is opgetreden als onbevoegde vertegenwoordiger art 7A:1681 BW. Hij heeft zichzelf verbonden en kan worden aangesproken voor de gehele prijs op zijn privévermogen.

Als die wel volmacht had, dan was iedere maat voor 1000 euro aansprakelijk en de maatschap zelf voor het geheel van 3000 euro. Dan wordt er verhaald op het afgescheiden vermogen.

Casus 2

Emma, Fiona en Julia vormen een advocatenmaatschap.

Namens de maatschap aanvaardt Julia de opdracht van Yvo om bij de rechter bezwaar te maken tegen het ontslag dat aan Yvo is aangezegd door zijn werkgever.

Uit slordigheid laat Julia de beroepstermijn voor het maken van bezwaar verlopen.

Yvo lijdt hierdoor een schade van € 30.000,-.

Er is een zaakschuld, de maatschap is aansprakelijk voor het geheel of iedere maat voor een gelijk deel. Er is een overeenkomst in opdracht, 7:400 BW. Er is een tekortkoming in de nakoming, dan kom je bij het arrest Biek Holdings. Art 7:407 lid 2 BW is hier van belang. Indien de maatschap als opdrachtnemer optreedt wordt voldaan aan vereiste dat twee of meer personen een opdracht hebben ontvangen, hier is aan voldaan. Ten tijde van de opdracht waren deze drie dames hoofdelijk aansprakelijk, tenzij het niet kan worden toegerekend. De tenzij regel, is moeilijk te laten slagen want bewijs ligt bij de opdrachtnemer. De toerekening vindt niet alleen plaats door persoonlijk verwijt, maar ook door de wet, rechtshandeling en verkeersopvattingen. En als maat al in bewijs slaagt dan is hoofdelijke opdracht aansprakelijkheid buiten spel gezet, maar geldt waarschijnlijk nog wel maatschapsrecht dat maten aansprakelijk zijn voor gelijke delen. Bovendien heeft een zaakscreeur een vorderingsrecht jegens de vennootschap (gezamenlijke vennoten) → welke vordering verhaalbaar is op afgescheiden vennootschapsvermogen.

Maten die later toetreden: algemene maatschapsregel art 7A:1679-1681 dat betekent dat latere maten voor gelijke delen aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Casus 3

Abe, Bas en Chris oefenen hun bedrijf dat zich richt op het repareren van computers uit onder de naam CompuTech v.o.f.

Blijkens handelsregister: bij transacties boven € 15.000,- dient vennootschap te worden vertegenwoordigd door twee vennoten

Abe koopt op eigen houtje namens de vennootschap een bedrijfsauto van garagebedrijf BV De Gouden Sleutel voor € 45.000,-

Koopprijs aan de hoge kant + de vennootschap heeft helemaal geen behoefte aan een bedrijfsauto

Er is een vof. De vertegenwoordiging is in art 17 WvK geregeld, maar is beperkt in deze casus, plus is het ingeschreven in het handelsregister art 2 Hrgw. Er zijn geen andere wijzen voor het ontstaan van een zaakschuld. Dus is er geen binding. Degene die de auto kocht is zelf verbonden art 7A:1681 BW. Verhaal is alleen op privevermogen mogelijk.

Casus 4

KokenEnZo CV heeft 1 besturende venoot: BV Gasstel

2 commanditaire vennoten: B en C

C is enig aandeelhouder/enig bestuurder van BV Gasstel

BV Gasstel en B kopen namens CV stoomoven van Y

De CV is gebonden. De CV kan voor het gehele bedrag verhaald worden. C heeft een bijzondere positie, die is de bestuurder. Voor een commanditair vennoot geldt het beheersverbod, dus C heeft iets fout gedaan, een overheersende invloed. Hier is in de literatuur een verschil van mening.

Afwijking van wettelijke aansprakelijkheidsregels is niet mogelijk via een vennootschapsovereenkomst. Dit werkt alleen binnen de vennootschap en niet voor de partijen. Bij een afspraak met de contractuele partij is dit wel mogelijk, je wederpartij moet hier wel mee eens zijn. Binnen de geneeskundige wereld mag je niet exoneren op grond van art 7:463 BW.

Verhaal is mogelijk op afgescheiden vermogen van de openbare maatschap, vof en cv. Als dit niet genoeg is, kan je op de privévermogens van de vennoten verhalen. Privécrediteuren hebben geen verhaalsrecht op het afgescheiden vermogen. Het afgescheiden vermogen maakt het verhaalsvoorrang uit, dus wie als eerste mag verhalen. Namelijk zaakscrediteuren moeten eerst worden voldaan daarna komen de privécrediteuren pas in beeld.

De PV heeft procespersoonlijkheid en kan optreden als eiser of gedaagde. Stel er wordt een executoriale titel opleveren. Dan kan dit alleen ten opzichte van de vennootschap worden opgelegd, de vennoten zijn niet in het beding betrokken. In de praktijk wordt daarom vaak een tweelingdagvaarding uitgevaardigd voor zowel PV als individuele vennoten dagvaarden.

Men heeft om de aansprakelijkheidsregels minder zwaar te ervaren oplossingen bedacht:

- Beroepsaansprakelijkheidsverzekering
- Contractuele beperking aansprakelijkheid
- Op eigen naam contracteren
- Tussenschuiven BV/NV
- Overstap naar BV/NV

NB: Voorstel Werkgroep Personenvennootschappen: slechts de vennoot die belast is met de uitvoering van de opdracht naast de maatschap is aansprakelijk voor de schade die het gevolg van een beroepsfout.

College 3, 20 november '17, beëindiging en voortzetting van PV

PV bestaat uit mensen. Soms kunnen ze niet meer samenwerken, dan wordt de PV beëindigd. Het kan ook dat er een persoon uit wordt gezet. De PV kan in plaats van volledig ook partieel ontbonden worden. Dan wordt de PV voortgezet. Er is veel jurisprudentie over dit onderwerp.

Het proces van beëindiging ziet er als volgt uit:

1. Ontbinding

2. Vereffening
3. Verdeling
4. Eindiging

De ontbinding is te vinden in boek 7A. Alle verplichtingen worden bij de vereffening gehandeld. Als er wat overblijft, wordt deze verdeeld. De verdeling is best lastig, als de maten gezamenlijke goederen hebben dan heeft iedere maat een onverdeeld aandeel in het afgescheiden vermogen.

Uitgangspunt van de wet is de gehele ontbinding, dan wordt de PV t.o.v. alle vennoten geëindigd. Er kan ook partiele ontbinding plaatsvinden, dan wordt de PV t.o.v. een vennoot beëindigd en wordt het voortgezet door de overige vennoten.

Het persoonsgebonden karakter van de PV staat voorop; hiermee wordt bedoeld dat de vennoten die de PV hebben opgericht bij het voortbestaan moeten blijven. De lotgevallen vennoten brengen voortbestaan van de vennootschap in gevaar art 7A:1683 BW.

De continuïteitsgedachte staat ook voorop, die gedachte is leidend. De wet maakt ontbinding mogelijk als dit in de vennootschapsovereenkomst staat.

Er zijn vier ontbindingsgronden die van rechtswege zijn:

1. Verloop van tijd
2. Tenietgaan goed
3. Volbrenging handeling die onderwerp maatschap uitmaakt
4. Opzegging vennoot aan andere vennoten en dood, curatele, faillissement, schuldsaneringsregeling vennoot.

Bij faillissement moeten alle vennoten vorderen dat de PV failliet is. Dit blijkt uit het arrest VDV Totaalbouw. Het faillissement van een vof heeft niet steeds en noodzakelijkerwijs het faillissement van de individuele vennoten ten gevolge. Hierom moet iedere vennoot het vorderen. Vennoten die een verzoek hebben ingediend om toegelaten te worden tot de wettelijke schuldsaneringsregeling dienen dus niet zonder meer failliet verklaard te worden indien het faillissement van de vof wordt uitgesproken. Bij het verzoek van een iedere vennoot afzonderlijk om faillietverklaring, onderzoekt de rechter t.a.v. iedere vennoot of aan voorwaarden voor faillietverklaring is voldaan.

Casus

Maatschap Tandbehoud: 4 vennoten, Tom, Tineke, Truus en Mina. Vennoot Tom wil de maatschap verlaten in verband met verhuizing naar België.

Aantal vragen:

- Kan Tom uittreden? De wet zegt nee, ze mogen partieel ontbinden.

- Gevolgen aandeel uittredende vennoot Tom in goederen venn.gemeenschap? Lastig, want in de gemeenschap zal de verdeling voor 1/4^{de} aandeel onverdeeld zijn in alle goederen in het afgescheiden vermogen.
- Gevolgen voor zaakscrediteuren? Zaakscrediteuren hebben minder verhaal.
- Positie toetredende maat? Aansprakelijk voor de bestaande schulden? Wil de maat wel toetreden dan? Er moet altijd eerst in het contract te kijken. De rol van redelijkheid en billijkheid kunnen ook een uitweg zijn.

Verder casus

Nadat Tom is uitgetreden hebben Tineke en Truus het ook niet meer naar hun zin in de maatschap.

Ook zij willen uittreden. Mina wil daarentegen graag door met de maatschap.

Is dit mogelijk onder huidig recht? Nee onmogelijk. Voorstel werkgroep personenvennootschappen regelt de situatie wanneer er na uittreding slechts één vennoot overblijft:

- In beginsel is er dus algehele ontbinding van de vennootschap (art. 28 lid 1 onder c) maar vennoten kunnen overeenkomen dat één van de gewezen vennoten de onderneming voortzet in de vorm van een eenmans/vrouws-zaak (art. 31 lid 1). Er is sprake van een overgang van het vermogen onder algemene titel op de voortzettende vennoot (art. 31 lid 2). Let op: omzetting in een BV/NV is niet mogelijk onder het voorstel!

Als het dan nog steeds ontbinden kan worden, kan dit door de rechter wegens gewichtige redenen art 7A:1684 BW. Ontbinding heeft geen terugwerkende kracht. Op grond van art 7A:1684 lid 2 BW kan de rechter bepalen dat de vennootschap partieel wordt ontbonden ook als de vennootschapsovereenkomst er niets over bepaalt. De rechter moet dan het idee van de partijen hebben dat ze verder willen, dan beslist de rechter om het partieel te ontbinden.

Gehele of gedeeltelijke ontbinding kan wegens onvoorziene omstandigheden plaatsvinden. Echter doet zich dit zelden voor: ieder normaal mens die een duurzame en hechte relatie aangaat dient zich te realiseren dat de toekomst nu eenmaal vol verrassingen is. Rechter kan aan ontbinding terugwerkende kracht geven.

De gevolgen van de ontbinding van de overeenkomst zijn dat partijen voor de toekomst worden bevrijd van de daaruit voortvloeiende verplichtingen. Prestaties die in het verleden zijn verricht hoeven niet te worden teruggedraaid. Ontbinding PV roept geen verbintenissen tot ongedaanmaking in het leven.

Na de ontbinding vindt er vereffening (de afwikkeling) plaats. De vorderingen worden dan geïnd, de schulden betaald en de activa te gelde gemaakt. Het zijn in beginsel de beherende vennoten die de zaken van de gewezen vennootschap moeten vereffenen.

Stel: gewezen vennoot/diens privé-crediteur verlangt voortijdige verdeling. Zaakschuldeiser kan zich tegen voortijdige verdeling verzetten (art. 3:193 lid 3 BW). Verdeling die na verzet tot stand komt is vernietigbaar. Maar alleen door en ten behoeve van de schuldeiser die zich heeft verzet (zodat zijn benadeling ongedaan wordt gemaakt).

Stel: bij vereffening blijkt een tekort. Bij vof geldt art. 33 WvK: vereffenaar kan van iedere gewezen vennoot vorderen dat hij geld in de liquidatiekas stort. Datgene waartoe deze vennoot naar rato van zijn aandeel in het verlies is gehouden.

Voor wie is aanzuiveringsverplichting mooi? Voor zaakscrediteuren.

Echter is dit regelend recht, dus is het verstandig als vennoten in afzonderlijke crediteuren anders kunnen bepalen.

Bij de maatschap wordt het beheer door de gezamenlijke maten gevoerd art 3:170 lid 2 BW. Een van de maten wordt aangewezen als vereffenaar. Aanwijzing vindt in de maatschapsovereenkomst plaats. Ook na ontbinding kunnen crediteuren zich niet op onverdeeld aandeel verhalen. Na vereffening kan er een liquidatieoverschot zijn. De onderlinge contractuele verhoudingen zorgt dan de maatgevend voor de verdeling, niet de goederenrechtelijke gerechtigheid. Na de verdeling is de vennootschap geëindigd.

In beginsel is de vennootschap intuitu personae aangegaan: de wisseling in de personele samenstelling leidt tot ontbinding. Echter kan het soms zijn dat individuele personen niet een belangrijke rol spelen in de individuele rechtsbetrekking en algehele ontbinding veelal niet de bedoeling van partijen is.

Er zijn drie situaties voor voortzetting: toetreden, uittreden en opvolgen.

De HR heeft in twee arresten voortzetting bij wisseling vennoten erkend: 6 februari 1935 en 7 december 1949. Voorzetting kan bij aanvang of later, mondeling en schriftelijk plaatsvinden. Uit literatuur is gebleken dat voortzetting naast uitdrukkelijk ook stilzwijgend mogelijk is.

Er zijn voorzieningen nodig. Een daarvan is het voortzettingsbeding: gericht op het continueren van obligatoire relatie. De tweede is een vermogensbeding: teneinde van bedrijfsmiddelen voor het behoud van de PV (uittreden mag geen financiële aderlating zijn voor de PV).

Verblijvens- of toedelingsbedingen zijn de bedingen die zien op goederen die behoren tot vennootschappelijke goederengemeenschap/gemeenschapsgoederen (zogenaamd verdeling bij

voorbaat). Het is een voorwaardelijke overeenkomst inzake de verdeling van de gemeenschap. Beding dat aangeeft hoe de verdeling tot stand gebracht moet worden. Wel bestaat de verplichting tot levering (art. 3:189 lid 2 jo art. 3:186 BW) voor de verkrijging door de voortzettende vennoten van de aan hen toegedeelde goederen (de uitvoeringshandeling). Zekerheid omtrent het bewerkstelligen van de levering kan worden bereikt doordat de vennoten elkaar hiertoe over en weer een onherroepelijke volmacht verlenen. Resultaat hiervan is verkrijging onder dezelfde titel als waaronder de deelgenoten het goed voor de verdeling hielden

Overnemingsbedingen zijn een soort koopovereenkomst onder voorwaarde (ook hier is levering noodzakelijk). Voor gevallen waarin van verblijven of toedelen geen sprake kan zijn. Bijvoorbeeld voortgezet gebruik van privégoederen van de uittredeende vennoot of als het de bedoeling is dat het aandeel in het vennootschappelijk vermogen van de uitreder aan de opvolgende derde wordt overgedragen (let op: levering vereist art. 3:83 BW).

Deze vermogensbedingen moeten geleverd worden bij voorbaat, onder opschortende voorwaarde ex art 3:97 lid 1 BW. Door dit zo te doen ben je niet afhankelijk van de voormalige vennoten, door onherroepelijke volmacht elkaar te geven. Je verkrijgt dan een goed onder dezelfde titel. Dan vallen toekomstige vorderingen op naam en registergoederen. Een probleem is dat onherroepelijke volmacht eindigt bij faillissement. Dan gaan alle bevoegdheden over op de curator.

Wijzen van uittreden kan door:

- Onderlinge overeenstemming
- Leeftijd/uitstotingsbeding
- Opzeggen ex art 7A:1683 sub 3 BW
- Gewichtige redenen ex art 7A:1684 (schadevergoeding toekenning)
- Dood, curatele of faillissement van een maat/vennoot art 7A:1683 sub 4 BW.

Voorstel werkgroep personenvennootschappen zal zorgen bij uittreding dat de vennoot blijft gerechtigd tot de van haar vermogen deel uitmakende vermogensbestanddelen. De huidige praktijk van voortzettings- en vermogensbedingen en de daarmee gepaard gaande leveringsformaliteiten is overbodig geworden hierbij. Er kan worden volstaan met een financiële afrekening tussen de personenvennootschap en de uittredeende vennoot (art. 26 lid 1-3).

De uitgetreden vennoot/maat blijft aansprakelijk ex art. 18 K/art. 7A:1680 voor schulden die voor uittreding zijn ontstaan; indien nakoming niet mogelijk is (vb. verplichting tot levering van een zaak die behoort tot het vennootschapsvermogen dat is praktisch onmogelijk immers, schadevergoeding).

Uitgetreden vennoot dient te worden uitgeschreven uit Hrg. Zolang dat niet is gebeurd, blijft de vennoot aansprakelijk voor schulden na uittreding ontstaan. Duurovereenkomsten en vaste relaties moeten persoonlijk worden ingelicht, van deze relaties kan niet worden verlangd dat ze het Hrg. raadplegen.

Commanditair vennoten die beheersverbod van 20 lid 2 K overtreedt, blijft na uittreden ook extern aansprakelijk voor schulden voor uittreding ontstaan

Bij de vof geldt dat de voor bestaande vennootschap is en blijft aansprakelijk voor zaakschulden.

Is nieuwe vennoot ook aansprakelijk voor bestaande schulden? Ja die is voor bestaande schulden aansprakelijk, blijkt uit Carlande arrest.

Voor een CV met één beherende vennoot heeft de HR bepaald. HR hakte knoop door: toetredende vennoot is ook aansprakelijk voor schulden die al voor zijn toetreding zijn ontstaan HR heeft hiervoor een aantal redenen: lees het arrest!

Bij de maatschap is dit niet, er moet volmacht worden gegeven. Of toetredende maat ook aansprakelijk is voor schulden die voor zijn toetreding zijn ontstaan is nog onduidelijk. Literatuur is hierover verdeeld:

- Opvatting 1: lijn van Carlande-arrest doortrekken naar maatschap: toetredende maat is aansprakelijk voor oude maatschapsschulden (Assink, Tervoort, Boschma).
- Opvatting 2: geen aansprakelijkheid toetredende maat voor oude schulden omdat nieuwe maat geen volmacht heeft gegeven om namens hem/haar op te treden (Maeijer/ Schild).

Vraagje: hoe zit het met schulden bij een stille maatschap?

Het zijn schulden van de onderlinge vennoten. Een toetredende vennoot is dus niet aansprakelijk omdat er geen sprake is van schulden van de vennootschap.

De CV kent gewone vennoten en commanditaire vennoten.

Voor de gewone vennoten gelden dezelfde regels als voor de vennoten van de vof. De commanditaire vennoten zijn niet extern aansprakelijk voor schulden van de vennootschap.

Voorstel werkgroep personenvennootschappen zorgt dat een toetreder slechts verbonden is voor prestaties waartoe de personenvennootschap zich heeft verbonden en die opeisbaar zijn geworden na zijn toetreding, art. 2:19 lid 4 BW.

Let op: regel Carlande-arrest is niet overgenomen! (evenals dat het geval was in het ontwerp Van der Grinten en het in 2011 ingetrokken wetsontwerp)

De draagplicht is onderlinge aansprakelijkheid vennoten jegens elkaar. Zaakscrediteuren kunnen verhalen op afgescheiden vermogen van de personenvennootschap: daardoor is nieuwe vennoot in principe wel intern draagplichtig!!!

Er kunnen tussen vennoten/maten afwijkende afspraken worden gemaakt. Uittredende vennoot heeft recht op:

- Teruggaaf van de waarde van de inbreng plus
- Zijn/haar aandeel in de winst minus
- Zijn/haar aandeel in het verlies

Achteraf correctie mogelijk? Dit is bepaald in HR (Boterenbrood/Mees) 8 mei 1988, NJ 1988, 888: t.a.v. commandite: afrekening in beginsel definitief. Niet meer over in te gaan.

Regel lijkt algemeen te gelden maar, maten/vennoten blijven na hun uittreden nog aansprakelijk jegens derden: bij aansprakelijkstelling door derde regres mogelijk, zodat alsnog correctie optreedt. Als je nog aansprakelijk bent, kan je zeggen “een deel door mij” is betaald.

Periode is beperkt tot vijf jaar.

Conclusie

Wisseling van samenstelling vennoten behoeft in beginsel niet te leiden tot het einde van de vennootschap. Maar roept wel vragen op over de aansprakelijkheid en over de bijeenhouding van het vennootschapsvermogen. Daarbij speelt ook de vraag naar facilitering van de overdracht van het aandeel van de uittredende vennoot in tot de vennootschappelijke gemeenschap behorende goederen.

Casus

A,B en C hebben samen een vof. Op een gegeven moment gaat vennoot C failliet. Op grond van het in de vennootschapsovereenkomst opgenomen voortzettingsbeding willen A en B samen de vennootschap voortzetten. De vennootschapsovereenkomst bevat eveneens een verblijfsbeding, welke bepaalt dat bij uittreding de uittredende vennoot recht heeft op een vaste vergoeding van €50.000. De curator van vennoot C heeft een ruwe schatting gemaakt van het vermogen van de vof en heeft vastgesteld dat het aandeel van vennoot C zeker €100.000 bedraagt.

Kan de curator van A en B afdwingen dat zij €100.000 betalen i.p.v. €50.000?

Het bewijzen van nadeel is hier ter zake. De onherroepelijke volmacht komt te vervallen. De curator moet meewerken aan levering, komt op voor de belangen van de crediteuren. C kan het uiteindelijk niet afdwingen. Ze zijn er met zijn allen vast, de curator kan het niet afdwingen. Anders zouden de anderen ook niet leveren, de andere crediteuren van C zijn dan ook niet bij gebaat.

College 4, 24 november 2017, stichtingen

De stichting kan ontstaan uit een orgaan → het bestuur.

Er zijn geen checks and balances, geen AV en ook geen aandeelhouder. Het bestuur benoemt zichzelf en kan zijn gang gaan. Dit is een belangrijk verschil t.o.v. andere rechtspersoon. Stichting moet in de statutaire naam worden opgenomen. De zetel moet zijn geplaatst in de gemeente waar de stichting is.

Als er een gemeentelijke herindeling plaatsvindt, dan is het gevolg geregeld in art 2:86 lid 4 BW. De notaris moet zorg bijdragen en kan zelf aansprakelijk worden gesteld bij een foute gemeente. De wijziging van de gemeente vindt plaats alleen bij een statutenwijziging. Een notaris hoeft niet er constant rekening mee te houden of de zetel goed in de juiste gemeente staat.

Huidig recht ziet toe op art 2:86 e.v. BW qua opbouw het bestuur en daarna de rol van de rechtbank. Een toezichthoudend orgaan van een stichting is niet echt geregeld. Als er wel een is, is het meestal een Raad van Toezicht (RvT) of Raad van Commissarissen (RvC) genoemd. Er kunnen dus zo bevoegdheden worden gegeven aan een toezichthoudend orgaan.

Bij het wetsvoorstel zal art 2:9 en art 2:47 BW veranderen.

Het is wettelijk geregeld dat de RvT een rechtspersoon of natuurlijk persoon mag zijn. Bij een RvC moet dit altijd een natuurlijk persoon zijn. Waarom? Is het wenselijk om een natuurlijk persoon tot commissaris te noemen? Ja, toezicht moet door vlees en bloed gedaan worden. De wetgever heeft dit gedaan zodat er ergens wel een natuurlijk persoon is.

“Een bestuurder die een tegenstrijdig belang heeft neem niet deel aan beraadslaging en besluitvorming in het bestuur”. Dit is naar huidig recht. Er moet gekeken worden naar wat er in de wet staat, de jurisprudentie en de analyse hiervan. Nu is er in de wet niks geregeld voor een tegenstrijdig belang. Er zijn meerdere soorten tegenstrijdige belangen:

1. Direct: als bestuurder ben je dan met jezelf in privé in strijd
2. Indirect: als bestuurder iets via een holding hebt gekocht
3. Kwalitatief: als een bestuurder van twee BV's een deal maakt voor deze twee ondernemingen

Je mag dan van art 2:129 lid 6 BW voor de BV niet meedoen aan beraadslaging en besluitvorming.

Een bestuurder wordt dan van zijn stemrecht ontdaan.

Bij het nieuwe wetsvoorstel moet dit opgenomen worden voor de stichting. Er zijn notarissen die dit naar nieuw en huidig recht toepassen, er is dus een tweedeling.

Stel: deze regeling staat er niet in, geldt dan de wettelijke regeling ongeacht wat er in de statuten staat, dan geldt de wettelijke regeling. Je bent niet verplicht om de statuten te wijzigen.

Als notaris kan je cliënten adviseren het tegenstrijdig belang op agenda vast te zetten, zodat dit niet vergeten wordt. Anders kloppen de stemmen niet. Door expliciet dit aan orde te stellen, moet de bestuurder aangeven of die een tegenstrijdig belang heeft.

Het rechtsgevolg van het besluit bij een stemming met een tegenstrijdig belang leidt tot art 2:14 en 15 BW. Het besluit is in dit geval dan op grond van art 15 lid 1 sub a BW een vernietigbaar besluit.

Achtergrond van de bestuurdersregel: je bent met zijn allen bestuurder, ook als een bestuurder altijd zijn zin kan doordrijven. Andere bestuurders zijn even verantwoordelijk. Onder huidig recht kan dit geregeld worden. De nieuwe wetsvoorstel houdt dit tegen. Een andere bestuurder heeft niet meer voor

het zeggen. Er wordt een categorieën A, B en C van bestuurders gesteld. Elke bestuurder heeft een stem maar een besluit kan. Het is fundamenteel dat een bestuurder stemt. Bij meerderheid van stemmen een besluit aannemen, zal vervallen met het nieuwe wetsvoorstel.

Wat is een ANBI? Stichtingen die fiscaal gefaciliteerd zijn, hebben gunstige fiscale faciliteiten. Er zijn dus fiscale gunstige regelingen. De ANBI is geregeld in AWR en uitvoeringsregeling van AWR. De ANBI's worden geregistreerd. De aanvraag hiervoor dien je in bij de belastingdienst. De wetgever heeft wel gezegd dat als je gebruik wilt maken van deze faciliteiten, je kernelement van nut beoogd moet zijn. Dit moet dan in je positie en site etc. kenbaar gemaakt worden. Categorieën van algemeen nut art. Eisen aan statuten en feitelijke werkzaamheden, dus bij ANBI hoeft je geen schenk- of erfbelasting te betalen. Het moet een algemeen nut beogen art 3 AWR. Als notaris kijk je naar de statuten en feitelijke werkzaamheden, hierover moet verantwoording worden afgelegd.

1. Er wordt gekeken naar de doelomschrijving art 5b lid 3 AWR. Bij twijfel of je eraan voldoet, kan je met de belastingdienst in contact komen. Beperkteid speelt geen rol, het hoeft niet voor een hele grote groep mensen gelden.
2. Het bestuur moet minimaal uit drie bestuurders bestaan en voldoen aan beschikkingsmacht vereiste. Er geldt collegiaal bestuur, inrichting van het bestuur. Een toezichthoudend orgaan is handig en aan te raden.
3. Liquidatiebepaling moet besteed worden aan een soortgelijke ANBI. Als er geen liquidatiebepaling is opgenomen, dan wordt met terugwerkende kracht de ANBI teruggenomen.

Mag een ANBI commerciële activiteiten verrichten? Het uitkeringsverbod geldt. Maar mag er winst gemaakt worden? Ja dat mag, de nuance zit erin, maar hoeft het niet ten doel te hebben. Het moet ondersteunend zijn van het doel. Bijvoorbeeld om een hoger doel te bevorderen mag dit.

Beleidsplan bevat:

1. Werkzaamheden: wat doe je nu? Welzijn? Gezondheid?
2. Inkomsten verwerving: bankgiroloterij? Werving?
3. Beheer vermogen: publiek de mogelijkheid geven om te kijken naar het beleidsplan
4. Besteding vermogen: inkomende en uitgaande gelden

Een ANBI moet een website hebben want het moet openbaar zijn voor het publiek. Het geeft anders onvoldoende inzicht tot het vermogen.

In art 1a lid 7 uitvoeringsregel AWR is de doelstelling van de instelling geregeld, in sub f het beloningsbeleid. Dit is een belangrijk onderdeel. Dit staat voor het orgaan. We hebben te maken met

codes zoals corporate governance codes, ook voor beloningsbeleid. Codes hebben geen wettelijke status.

Een ANBI is voor een stichting altijd, dit is door de wetgever bepaald. Een stichting buiten NL mag hier ook een ANBI zijn. Het is relevant om te weten dat een buitenlandse stichting geen statuten in het Nederlands hoeft te hebben.

Als een statutenwijziging niet is opgenomen in de statuten. Dan kunnen de statuten ook niet meer gewijzigd worden. Bij NV en BV kan dat in de AV art 2:293 BW staat dat bij een stichting dit expliciet moet zijn opgenomen. Het vermogen wordt dan het best beschermd. Brigit raadt dit ook aan bij haar cliënten, want je kan niet in de toekomst kijken. Je weet niet of je doel over 20 jaar nog steeds je doel is. Voor statutenwijziging moet je naar de rechter, maar rechters vinden dit niet leuk dus zal het niet zo snel gebeuren. Misschien kan er door de wet een meerderheid of quorum ingesteld worden voor een statutenwijziging.

College 5, 27 november 2017, verenigingsvormen

Verengingsvorm is een privaatrechtelijke rechtspersoon die in de vorm van een vereniging aan het rechtsverkeer deelneemt. Dit kunnen coöperaties 2:53 lid 1, verenigingen 2:26 en onderlinge waarborgmaatschappijen 2:53 lid 2 BW zijn. Het zijn rechtspersonen volgens 2:3 BW, dus het zijn dragers van rechten en verplichtingen.

Er wordt een capita selecta gehanteerd. Deze ziet er als volgt uit:

1. Coöperatie als joint venture
2. Personencoöperatie a la pv
3. Kapitaalcoöperatie a la kapitaalvennootschap
4. Coöperatie als coöperatie a la flex BV

Er zijn het meest BV's in Nederland. Deze zijn ook het makkelijkst om op te richten. De kwaliteit van de regeling zijn vormgegeven. Als notaris moet je statuten opstellen, dit moet je vormgeven. De BV heeft een beperkte aansprakelijkheid en aandelen kunnen hun inleg niet kwijtraken. Bij de coöperatie zijn er ook beperkte aansprakelijkheidsmogelijkheden.

De volgende titels zijn van belang voor deze rechtspersonen: BW 2 titel 1, 2, 3, 7, 8 en 9 en van Rv boek 3 titel 10 en 11. Ze moeten zich hieraan houden. Deze regels zijn van toepassing op deze rechtsvormen.

Ingevolge art 2:53 BW zijn, met uitzondering van de artikelen art 2:26 lid 3 en 2:44 lid 2 BW de bepalingen voor de coöperatie en ovm van toepassing, voor zover daarvan in titel 3 niet wordt

afgeweken. Anders is titel 2 van toepassing. Er moet dus eerst gekeken worden naar de specifieke regeling en daarna naar titel 2.

De specifieke regelingen:

- Vereniging, coöperatie, onderlinge waarborgmaatschappij als rechtspersoon voor vermogensrecht gelijk aan natuurlijk persoon tenzij uit de wet tegendeel voortvloeit
- Openbaarmakingen, bescherming van derden en van rechtspersoon 2:6
- Doeloverschrijding 2:7
- Gedragen naar hetgeen door R&B wordt gevorderd 2:8 BW
- Taakvervulling en aansprakelijkheid bestuurder 2:9
- Administratie (bewaren van 7 maanden) 2:10 BW
- Boekjaar is kalenderjaar tenzij in statuten ander boekjaar is aangewezen art 2:10a BW
- Rechtspersoon als bestuurder 2:11 BW
- Ontzegging stemrecht 2:12
- Nietigheid stem 2:13 (rechtsgeldigheid van ledenvergaderingen zijn van belang)
- Stemrecht onbekwame art 2:13 lid 2
- Beslissend oordeel voorzitter 2:13 lid 3
- Herstemming 2:13 lid 4
- Nietigheid besluiten; bekrachtiging 2:14
- Vernietiging, bevestiging besluit van een orgaan 2:15
- Uitspraak nietigheid/vernietiging besluit bindend: bescherming wederpartij 2:16
- Oprichting voor onbepaalde tijd 2:17
- Omzetting als rechtsvormwijziging 2:18
- Ontbinding 2:19, 2:19a
- Verboden rechtspersoon 2:20
- Ontbinding door rechtbank 2:21
- Bewind
- Dwingend recht 2:25

Voorbeeld: Vereniging Martijn pedofielen vereniging was in strijd met de openbare orde. Deze is toen ontbonden art 2:20 BW, dit stond op gespannen voet met de EVRM en art 1 GW. Het mocht uiteindelijk wel op grond van art 2:20 BW. De HR heeft besloten dat dit een bijzonder geval is in een democratische samenleving, het is noodzakelijk in het belang van de bescherming van de gezondheid en van de rechten en vrijheden van kinderen.

Motorclubs verbieden is niet gelukt, het blijft lastig omdat recht van vereniging een sterke recht is.

Een club als geheel mag niet crimineel worden gezien, dit was van toepassing bij Hells Angels.

Misschien kan het via strafrecht maar niet via boek 2 BW.

Art 2:26 bepaalt de doelstelling. In lid 3 staat dat de winst niet onder haar leden mag verdelen. Voorbeeld: bij club koop je een biertje voor 60 eurocent, de kostprijs is 80 eurocent. Er wordt dus 20 eurocent aan winst gemaakt. De leden worden op deze wijze gematst.

Een vereniging moet bij een notariële akte worden opgericht. Zolang er geen eerste inschrijving en neerlegging handelsregister is, zijn de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk. De vereniging die zonder notariële akte is opgericht heeft een beperkte rechtsbevoegdheid art 2:30 BW. Deze kan geen registergoederen verkrijgen, geen erfgenaam zijn en de bestuurders zijn hoofdelijk aansprakelijk. Een informele vereniging is niet zo duidelijk. Om een legaat te moeten krijgen als informele vereniging, moet je een notariële oprichtingsakte hebben en het in de statuten opnemen art 2:28 lid 1 en 2:44 lid 2 BW. Voor het lidmaatschap zijn er twee uitzonderingen namelijk: tenzij de statuten anders bepalen beslist het bestuur over de toelating en kan de AV bij niet-toelating alsnog toelaten ex art 2:33 BW en tenzij statuten anders bepalen is de lidmaatschap persoonlijk. De lidmaatschap gaat over bij fusie en splitsing art 2:34 BW. Verbintenissen bij of krachtens statuten kunnen aan lidmaatschap te verbinden art 2:34a BW. Waarop een lidmaatschap kan eindigen is geregeld in art 2:35 BW.

Ieder lid heeft een stem in AV, statutair kunnen er meer stemmen worden toegekend. Statutair kan er meer bepaald worden. Verder kan er bepaald worden dat niet-leden uit andere organen stemrecht hebben of dat de av uit afgevaardigden bestaat. De zeggenschapsbevoegdheid is geregeld in art 2:40 BW.

Friesland Campina filmpje. Een coöperatie is een boerenbedrijf meestal. Nu beginnen advocatenkantoren ook voor een coöperatie kiezen. Want het lijkt op een flex BV, die zelfs flexibeler is. Het ziet op het economisch voordeel van de leden.

Bestuur heeft zeggenschap art 2:44 BW. De statuten kunnen meerdere of mindere bevoegdheden toekennen. Een bestuur van een vereniging, vertegenwoordigt de vereniging. Dit kan variëren, bijvoorbeeld iedere bestuurslid afzonderlijk bevoegd. Door de statuten kunnen een of meer bestuurders met medewerking bevoegdheden toekennen.

De coöperatie is een vereniging die opkomt voor de materiële belangen van haar leden, door een overeenkomst met hen af te sluiten. Het idee is om voor degenen die in een coöperatie samenwerken de kosten zo laag mogelijk te houden. Art 2:53a BW regelt dat bepalingen van de vereniging van toepassing zijn. Bij statuten kan er van de wettelijke regeling op grond van een fusie afwijken. Bij tegenstrijdig belang bij een of meer bestuurders of commissarissen kan de AV een of meer aanwijzen om te vertegenwoordigen. Dit heeft dus impact op het bestuur. Dit gaat veranderen binnen het wetsvoorstel: er komt een algemene regeling. Er wordt een besluitvormingregeling art 2:9 lid 5 opgenomen. Dit geldt dan voor vereniging, stichting, coöperatie naast N.V. en BV.

Art 2:58 BW is niet van toepassing voor de coöperatie/onderlinge waarborg maatschappij.

Er moet altijd eerst gekeken worden in titel 3 en daarna in titel 2. Er is een ontbreking van een RvC.

De verklaring van overlegging van een accountant is er dan niet. Daarvoor in de plaats wordt er een commissie van ten minste twee leden door av te benoemd ex art 2:48 lid 2 BW. Niet van toepassing is de doelstelling van de vereniging art 2:26 BW, de bepaling van geen winstverdeling art 2:26 lid 3 BW en speciale beperking bestuurs- en vertegenwoordigingsbevoegdheid van bestuur van vereniging 2:44 lid 2 BW.

Art 2:53 BW is een belangrijk artikel; een bedrijf wordt ten behoeve van de leden uitgeoefend met een economisch voordelen. Het is een overeenkomst. De statuten kunnen toestaan dat er overeenkomsten met leden gesloten mogen worden, maar niet met leden van ongeschikte betekenis. Dit gebeurt bij de Rabobank. Dit is een coöperatie maar als rekeninghouder ben je niet gelijk een lid. Het coöperatieve van de Rabobank is niet ten behoeve van de leden, kijkend naar doel en de bevordering van de leden.

Een coöperatie geschiedt bij een meerzijdige rechtshandeling bij notariële akte. De naam moet coöperatief, onderling of wederkerig bevatten en aan het eind de letters W.A., B.A. en U.A. ex art 2:55 en 2:56 BW. Deze afkortingen zien op wat er met de coöperatie gebeurt bij ontbinding voor de leden of oud-leden tegenover de rechtspersoon.

In de statuten kan het zo zijn opgenomen dat je bepaalde rechten of een bepaald bedrag moet achterlaten. De coöperatie kan anders in problemen komen bij uittreding van alle leden.

Bij een fusie moet je dezelfde rechtsvorm hebben art 2:130 lid 1 BW.

Mensen bepalen mede het gezicht van rechtspersonen.

College 6, 1 december 2017, Statuten en aandeelhoudersovereenkomst

We gaan het vooral vandaag veel over de BV en de NV hebben. Voornamelijk de BV in dit geval. We gaan het hebben over boek 2 titel 4.

De verschillen tussen de NV en BV zijn groter sinds 2012. In dit jaar is de flex BV ontstaan. Bij NV en BV hebben we het over kapitaaleigenschappen. Dit zijn rechtspersonen met aandelen verdeeld in kapitaal. Wat is een aandeel? Een aandeel bij een BV is in art 2:75 BW te vinden. Een aandeel geeft recht om te stemmen. Als je de BV wilt overkopen, moet je de aandelen op naam verkrijgen. Als een aandeel winst maakt, krijgen de aandeelhouders winst. Als aandeelhouder heb je stemrecht, zeggenschap en winst.

Sinds de flex BV zijn er stem-rechtloze en winst-rechtloze aandelen. Je kan bepalen in de statuten dat stemrecht of winstrecht is uitgesloten. Een of meer overdraagbare aandelen moeten er zijn, anders kunnen er geen besluiten worden genomen want er kan dan anders niet gestemd worden.

Verschil bij BV en NV: een NV heeft aandelen niet op naam.

Wat zijn statuten? Zijn de regels van de rechtspersoon.

Statuten zijn het wettelijke kader waarin de BV kan opereren. Het is gebaseerd van algemeen naar concreet. Een BV moet zich sowieso houden aan boek 2 BW, daarin zijn de dwingend wettelijke bepalingen geregeld. Zoals een BV moet opgericht worden bij een notariële akte, zonder is het ongeldig. Een rechtspersoon kan een RvC instellen, is niet verplicht tenzij het een structuurregime heeft dan is de BV wel verplicht. Als er wel een wordt ingesteld moet het aan de wettelijke bepalingen voldoen.

In de statuten maak je verder keuzes: wil je aandelen vrij overdraagbaar maken, een RvC aanstellen etc. Bij een stichting kan de statuten niet zomaar gewijzigd worden, bij een BV kan dit altijd.

Statutenwijziging geschiedt in een vergadering.

Het bestuur kan haar werkzaamheden verdelen en dit hoeft niet in de statuten worden gelegd. Dit is voor het geval ze zich niet aan de statuten houden. Een bestuur kan ervoor kiezen om een reglement op te stellen. Onderlinge taakverdeling wordt erin opgenomen. Een volmacht geven aan een ander bijv. Regelementen zijn niet verplicht. Bij grote BV's is dit wel handig. De feitelijke invulling van je bestuur is dit. Het laagste niveau implementatie is besluit.

Je kijkt naar de doelomschrijving. Vaak wordt in een reglement opgenomen wat de grenzen zijn, meestal zie je dat hooguit een andere bestuurder volmacht mag hebben. Anders is er teveel druk vanuit die persoon. Er kan dan een rechtsgeldig besluit worden genomen. Het besluit wordt getekend door de secretaris en de voorzitter van de vergadering. Als notaris adviseer je hoe het doel het best kan worden uitgevoerd.

Aandeelhoudersovereenkomst is een overeenkomst tussen de aandeelhouders van een onderneming. Die is een combinatie van boek 2 en boek 6 BW. In deze overeenkomst kan je afwijken van de statuten. Maar of het afdwingbaar is een andere vraag? Het is in beginsel niet afdwingbaar. Het geldt voor de aandeelhouders onderling. De statuten hebben andere status want de regelt de betrekking van de vennootschap. Er is een mogelijkheid om de aandeelhoudersovereenkomst te incorporeren met de statuten. Zo worden er bepaalde afspraken een zakelijke werking gegeven.

Verplichte bepalingen voor de BV zijn er niet zoveel: naam, zetel en doel. Het is van belang dat een bestuurder wel weet wat hij/zij doet. De naam ziet op art 2:177 lid 2 BW, de rechtsvorm moet afgeleid kunnen worden van de BV. Het vinden van een goede naam is ingewikkeld. Een persoonlijke holding wordt vaak een achternaam gebruikt. Als een naam wordt veranderd, kost dit veel geld. De website, brieven etc. moeten veranderd worden. Er moet gecontroleerd worden of de naam al bestaat. Dit doe je door in de Kamer van Koophandel te zoeken. De combinatie van naam en logo kan je deponeren bij merkenbureau. De naam moet voldoende onderscheidend zijn.

Komend op de zetel, kies je op je adres waar je ook de activiteiten uitoefent. De zetel is de woonplaats van de rechtspersoon. De rechtbank van de statutaire zetel is daarvoor relevant.

Doel ziet op de omschrijving waarvoor de rechtspersoon staat: het staat voor wat je allemaal doet. Een statuut maak je voor vijf jaar. Houd rekening met het doel met activiteiten die er later ook onder kunnen vallen. Het bestuur doet iets in strijd met het doel, dan beoordeelt het bestuur of het vernietigbaar. Dit speelt vooral bij faillissementssituatie. De curator kan er wel bij belang hebben.

De akte van oprichting moet de statuten bevatten. Die maken daar onderdeel van uit. Het is de kop van de akte en uit de staart volgt wie de oprichter, wie de aandeelhouder en het bestuur is. Een oprichter is niet een aandeelhouder altijd. De aandeelhouder moet ook tekenen als de oprichter niet een aandeelhouder is. Minimumkapitaal is niet nodig voor de BV. Voor de NV heb je dit wel nodig. Is het verstandig om zonder kapitaal op te richten? Nee want er zal dan snel geen zaken worden gedaan. Mensen vinden dat raar.

De slot van akte geeft geplaatst kapitaal, gestort kapitaal en dan eerst de bestuurders dan de commissarissen aan. Voor de fiscale eenheid is gestort kapitaal van belang. In het verleden moest je een bankrekening openen met een kapitaal om bewijs te leveren. Nu is zo'n bankverklaring niet meer nodig. Een notaris moet in de akte opnemen dat de kapitalen zijn volgestort. In de praktijk wordt dit opgelost door een cliënt het bedrag te boeken op de derdenrekening. Bij de oprichting van de akte kan dit aan KvK worden doorgegeven. Bij opening van de bankrekening wordt dan het geld gestort van de derden werking. Als notaris houd je het geld voor de BV. Een cliënt die dit niet doet, laat later aan de KvK weten wanneer de aandelen zijn volgestort. Na oprichting stort de notaris het.

Een rechtspersoon kan geen commissaris zijn. Geen persoonsgegevens opgeven op de site van de KvK, want anders is dit openbaar. De commissarissen worden aangewezen door de oprichter en daarna benoemd door de AV.

Stel: ik richt een vennootschap op, en ons tot bestuurder benoemd. Dit kan je pas doen als je zeker weet dat een ander ook echt bestuurder wilt zijn. De notaris doet dit door contact op te nemen. Er moet een handtekening worden gedeponereerd. Het is belangrijk om dit te checken als notaris, behoort tot Belehrungspflicht. Inschrijving bij KvK is geen constitutief vereiste. Als een notaris zijn handtekening heeft gezet bestaat er een vennootschap art 2:4 BW. Het moet wel binnen acht dagen anders is er een conflict. Er worden geen rechtshandelingen verricht door de bestuurders in de tussentijd. Na de oprichting is het mogelijk om de rechtshandelingen te bekrachtigen, hierdoor vervalt dan de persoonlijke aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid gaat over op de vennootschap. Het kan niet plaatsvinden tussen de inschrijving en de oprichting, die aansprakelijkheid kom je nooit meer van af. De inschrijving bij KvK heeft derden werking. Het is van belang wanneer bestuurders aftreden, ze z.s.m. uitgeschreven worden. Derden moeten erop af kunnen gaan wie een bestuurder is en zodoende ook een vertegenwoordiger is van de vennootschap. Dit geldt dus ook voor de statuteninschrijving.

In het aandeelhoudersregister is de blauwdruk van wie de aandeelhouders zijn van de vennootschap. De originele aandeelhoudersregister moet je goed bewaren, die krijg je bij de oprichting. Die is erg belangrijk voor de wijziging van het register. Wanneer die zoekraakt, moet er een vervangend aandeelhoudersregister komen. Er is een initiatiefwetsvoorstel van CAR, de gedachte erachter is een elektronisch systeem te maken van het aandeelhoudersregister. Het is een soort portal voor en door notarissen. Het scheelt tijd omdat zoveel cliënten al die brieven kwijtraken.

De enige aandeelhouder is als enige ingeschreven bij de KvK. Er hoeft van Birgit geen openbaarmaking van het register te komen. Niet iedereen hoeft namelijk te weten wie de aandeelhouders zijn en beslotenheid hierbij is ook belangrijk. Deze discussie speelt dus nu.

De aandeelhoudersovereenkomst is een overeenkomst tussen aandeelhouders onderling. Alle belangrijke afspraken worden erin opgenomen:

- Aandeelhouders stemmen in de vergadering, zij hebben een bepaald belang.
- Regelen hoe het moet als er ruzie is.

Een dergelijke overeenkomst is een onderhandse overeenkomst. Deze hoeft niet in Nederlands zie boek 6 en hoeft niet door Nederlands recht beheerst te worden.

Bij een nieuwe aandeelhouder, is die pas partij wanneer deze deel uitmaakt van de overeenkomst.

Boek 2 en 6 houden verband met elkaar. Cliënten vragen vaak om de overeenkomst op te nemen in de statuten, dit is niet handig. Aangezien het buitenlands recht is en overeenkomst is niet openbaar.

In de statuten kan worden opgenomen dat er een agio wordt gestort. Art 2:190 BW geeft een kwaliteitseis aan, je kunt alleen maar aandeelhouder worden als je een bepaald eis hebt. Kwaliteitseis in de statuten opnemen, als er niet aan wordt voldaan moet je verplicht je aandeel aanbieden. Als er geen aandelen worden overgedragen, is er geen volmacht meer en dan vervalt art 2:192 BW. In dit artikel zijn de verplichtingen van een aandeelhouder geregeld, zoals stemrecht en dividendrecht. De statuten moeten dit wel bepalen. Anders mis je deze prikkel.

College 7, 4 december 2017, Organen

Verplichte organen van een vennootschap zijn het bestuur en algemene vergadering (AV). Een grote vennootschap moet verplicht een RvC hebben, als er sprake is van een structuurvennootschap. Raad van Commissarissen houdt toezicht maar is niet verplicht.

Het bestuur is geregeld in afdeling 5 titel 4/5 boek 2 BW. Waar moet je aandenken bij het bestuur?

Aan bijvoorbeeld interne goedkeuring. Verder staat er in de wet niet veel over wat het bestuur is.

Hoogste macht binnen de onderneming heeft het bestuur (goedkeuring). Een AV heeft dat niet ook al, gaan zij in over het ontslag van commissaris en bestuur. Hierbij komt dat het bestuur de checks and balances doet.

Doorbreking van checks and balances kan door individuele taken te verdelen.

De bestuursbevoegdheid kan je beperken, je hebt interne goedkeuring nodig. De RvC kan bepaalde bestuursbesluiten aan goedkeuring onderwerpen. De uitwerking welke besluiten dit zijn, wordt verder uitgewerkt in een reglement.

Er moet goed opgelet worden op het verschil bij en krachtens statuten weten. Als er bij staat moet het in de statuten staan!

Lid 4 van art 239 BW geeft een beperking, je moet het opvolgen tenzij het in strijd is met het belang van de vennootschap en haar verbonden onderneming. AV mag niet hier zover ingaan dat het bestuur niet meer kan besturen. De AV mag niet zoveel macht krijgen over het bestuur, alles moet in evenwicht zijn. Er moet rekening gehouden met de bevoegdheid, aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid. Het belang van de vennootschap en haar verbonden onderneming houdt hier ook rekening mee. De belanghebbende in brede zin zijn dan de aandeelhouders, toezichthouders en publieke opinie.

Een aandeelhouder mag in beginsel zijn eigen belang behartigen. Het komt soms voor dat ze ook het belang van de vennootschap en haar verbonden onderneming achten maar dit gebeurt dan door de R&B en jurisprudentie.

Quorum en meerderheden zijn ook beperkingen. De beperkingen gelden voor de individuele leden en niet de organen. Uitgangspunt van de wet is de meerderheid. In reglementen moet je het verschil maken. Quorum staat voor de minimum aanwezigheid van bestuurders om een besluit te kunnen nemen. Meerderheden geldt dat het met meer dan de helft moet zijn. Als je een tegenstrijdig belang hebt mag je niet stemmen, je stem wordt dan niet meegerekend. Daarom moeten er in de statuten niet “iedere bestuurder” opgenomen worden, voor als een niet kan meestemmen.

RvC is een optioneel orgaan, houdt toezicht op bestuur. RvC is veel belangrijker aan het worden. RvC krijgt een steeds grotere rol in de BV. RvC wordt geacht actief te zijn, zij moeten in de gaten houden wat het bestuur doet. Wanneer er een one-tier-board is, is een commissaris een niet-uitvoerende bestuurder, zij vallen desondanks niet onder de aansprakelijkheid van boek 2 bestuurders.

De taken die niet toekomen aan het bestuur of de RvC die komen toe aan de AV. Een daarvan is art. 217 BW: benoeming en ontslag van bestuurders, hiermee zijn de checks and balances mee gewaarborgd. Verder is er het vaststellen jaarrekening, statuten wijzigen, juridische fusie/splitsing, ontbinding van de vennootschap etc. sommige bevoegdheden kunnen worden gedelegeerd bijvoorbeeld uitgifte. Besluit tot ontbinding van de onderneming wordt door de AV gesloten. Maar het bestuur verkoopt de onderneming. Uit jurisprudentie is gebleken dat dit toch een AV besluit is. Dit is materiele liquidatie. Als de hele onderneming tot liquidatie komt, wordt de AV betrokken, dit is in art 2:107a BW geregeld.

Er zijn drie situaties mogelijk die een belangrijke verandering van identiteit brengen voor de onderneming. Dit moet samen de met cliënten worden bepaald. Dit hangt nauw samen met karakter van de onderneming. Het is dus niet cumulatief.

1. Overdracht van onderneming
2. Soort van fusie of splitsing indien deze samenwerking ingrijpende betekenis is (contracthouders, arbeiders, analyse op loslaten)
3. Ten minste 1/3^{de} van de balans. Als je weet dat de jaarrekening erg is veranderd dan kan er een goedkeuring aangevraagd worden. Wederom moet het weer van ingrijpende betekenis zijn.

Alle aandeelhouders hebben een andere positie. Meerderheids- en minderheidsaandeelhouders zijn dus anders van elkaar. Op een moment van conflict wordt hier vooral naar gekeken. Wat is een minderheidsaandeelhouder? A heeft 49% en B heeft 51%. A is een minderheidsaandeelhouder. Wet geeft hier geen definitie van. Woordenboek geeft als betekenis: minderheid van de aandelen, minder dan 50% van de aandelen heeft. Je kan aandeelhouder in absolute of relatieve zin zijn. Relatief: minderheid ten opzichte van de andere aandeelhouders. Het is belangrijk omdat het je positie verandert in de vennootschap. Afhankelijk van je positie heb je een andere rol. Je moet andere belangen ook in het oog houden. Bij unanimiteit heb je wat te zeggen als minderheidsaandeelhouder bent. Je moet allebei de kanten bekijken, de meerderheids- en minderheidsaandeelhouders. Je moet tussen hun communiceren. Soms geeft de wet een quorum aan zoals bij besluiten buiten vergadering en het opzeggen van vertrouwen in commissarissen art 2:71a BW. Dit kan verder ook in de statuten worden opgenomen. Als aan het quorumseis niet wordt voldaan, wordt er een tweede vergadering ingesteld en wordt er gestemd onafhankelijk van het quorum art 2:30 lid 2 BW. In de statuten kan je deze optie uitsluiten. Je mag pas een tweede vergadering instellen als je al van tevoren weet dat je het quorum niet gaat halen. Art 2:30 lid 1 BW stelt dat volstreekte meerderheid meer dan 50% is. De versterkte meerderheid wordt in de wet gesteld, het draagvlak van logica voor een besluit wordt hiermee vergroot. In de statuten kan je opnemen hoe je dit doet. Hier speelt verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid wederom. Een versterkte meerderheid is er voor de bescherming van de minderheidsaandeelhouders blijkt uit deze artikelen 2:121a/231a BW.

Ook al weet je dat je het niet gaat halen krijgt het quorum een nieuw oproepingsvereiste. Art. 2:230 lid 1 BW is het uitgangspunt van quorum. Een versterkte meerderheid is er voor de bescherming van de minderheidsaandeelhouders. Aandeelhouders stemmen op basis van eigen belang maar ook op basis van belang van de vennootschap. Belang kan variëren, het kan voor de vennootschap zijn maar ook voor een hedgefonds. Je moet ook met de medeaandeelhouders rekening houden. Een aandeelhouder moet zich zodanig naar de R&B gedragen art 2:8 BW.

RvC en bestuur hebben een vennootschapsbelang, de minderheidsaandeelhouders een eigen belang en een belang van medeaandeelhouders. Bij uitbreiding van bevoegdheden van aandeelhouders breidt ook

hun verplichtingen uit. Lange termijn waarde creatie komt hierbij. Lange termijn betrokkenheid geldt ook voor aandeelhouders, niet alleen voor bestuurders en commissarissen. Dit mondt uit in art. 3:13 BW, geen misbruik van de bevoegdheid. Je moet ook de redelijkheid en billijkheid opnemen in je besluit.

Verskillende typen bedrijven:

- Joint venture, hierin hebben de bestuurders elkaar nodig,
- Familiebedrijf hierin zitten familieleden in het bestuur en zijn ze aandeelhouders, dit heeft ook een persoonlijk component. Privé en zakelijk vermogen in elkaar overvloeien
- Beursvennootschap heeft unanimitéit, de betrokkenheid wordt bepaald door hoe groot je aandeel is
 - o Er zijn niveaus van agressiviteit: hoe betrokken je dus bent als aandeelhouder. Dit is besloten in de statuten. Door de afspraken voor meerderheids- en minderheidsaandeelhouders.

Aandeelhouders kun je in drie categorieën verdelen:

- Aandeelhouder in evenwicht dus 50/50
- Activistische wil aandeel vergroten, hele sterke stempel drukken op bestuur
- Beklemde aandeelhouder

Er zijn mogelijkheden voor minderheidsaandeelhouders om positie te versterken. Dit kan door preventieve maatregelen: een overeenkomst opstellen, krachten bundelen en aandelen kopen. De repressieve maatregelen zijn: art 2:15 vernietiging van een besluit, enquête-recht en geschillenregeling.

College 8, 8 december 2017, tegenstrijdig belang

Het is belang om een onderscheid te maken tussen vertegenwoordiging en besluitvorming. Er wordt gekeken naar besluitvorming en niet naar vertegenwoordiging. De vertegenwoordiging is naar derden, het uitvoeren van een besluit dat genomen is door een bestuursorgaan en heeft betrekking tot 2:56 BW. Nu wordt er naar besluitvorming. Besluitvorming valt onder twee stukken namelijk beraadslaging en besluitvorming, artikel 2:39 BW. We zullen het vooral over beraadslaging kijken. Als een bestuurder een tegenstrijdig belang heeft en het een rechtsgeldig besluit is dan kan de bestuurder extern kapitaal vertegenwoordigen.

Het verschil tussen beraadslaging en besluitvorming is de vergadering. De beraadslaging is een vergadering waarin visies uitgewisseld worden van bestuurders en onderling overleggen. De wet gaat ervan uit dat je het hebt in de vergadering. De vergadering heeft een bredere uitzet. Daaronder valt alle overleg. Het formele besluit kan je niet bijwonen als je een tegenstrijdig belang hebt. Analyse van Brigit is: breder opvatten, je mag de andere niet beïnvloeden.

Er is niet precies duidelijk wat wel en niet mag. Er zijn bijvoorbeeld vier agendapunten en je hebt met

drie tegenstrijdige belang, dan moet je weg bij de vergadering. Je kan alleen al met je aanwezigheid invloed uitoefenen. Het geldt voor bestuurders en commissarissen, art 2:129 lid 6 en art 2:239 lid 6 BW. Het Bruil arrest is maatgevend bij tegenstrijdig belang naar de materiele betekenis van de tegenstrijdig.

Naar de individuele transactie:

- Direct
- Indirect: via iemand anders
- Kwalitatief: in kwaliteit, dus door een vennootschap

De omstandigheden kunnen zo zijn bij kwalitatief dat het direct of indirect persoonlijk belang is.

Mag een aandeelhouder met tegenstrijdig belang stemmen? Je hoeft je niet te bekommeren over de onderneming, er is geen wet die dit regelt. Je mag dan wel stemmen, hoeft je geen rekening te houden.

Vb. Ik verkoop mijn auto aan mijn personal holding → dit is een tegenstrijdig belang. Je loopt een risico dat er geen goede koopprijs is. Besluit wordt genomen door de commissarissen, bij ontbreken van RvC wordt het door de AV genomen tenzij de statuten anders bepalen. De transactie mag aangenomen worden, maar een ander moet de besluit nemen. Je hebt wel te maken met zorgvuldig bestuur, de Ren B gelden ook voor de aandeelhouders.

Vb. Ik ben enig directeur van BV 1 en BV 2. Ik verkoop de auto die op naam staat van BV 1 aan BV 2. Dit is tegenstrijdig belang, kwalitatief! Maar welke in de wet? Het is een in de zin van de wet als het een persoonlijk tegenstrijdig belang is. Dat is hier niet ter sprake, dit blijkt uit het Bruil arrest. Je hebt hier persoonlijk geen voordeel van. Dit is een zuiver kwalitatief belang, omdat het niet persoonlijk is. Belangrijk verschil waarop moet gelet worden.

Vb. Ik ben enig directeur van BV 1 en BV 2 ter gelegenheid van de juridische fusie van BV 2 met BV 1 ontvang ik een bonus van 100.000 euro. Door de fusie worden er kosten bespaard. Dit is een tegenstrijdig belang. In de zin van de wet? Ja. Het is persoonlijk en direct belang omdat het een rechtstreeks gevolg van de fusie. Beiden vennootschappen moeten dit beslissen dus er zijn twee tegenstrijdige belangen. Er is een kwalitatieve direct belang. Stel een derde doet dit en naderhand geeft die een bonus, dit is dan niet met terugwerkende kracht geacht een tegenstrijdig belang, het vindt plaats dik na het besluit.

De procedure, hoe gaat het in een vergadering? Wij, notarissen zitten er niet bij als adviseur. Bij het begin stelt de voorzitter de vergadering vast. Als agendapunt opnemen: of iemand er is met een tegenstrijdig belang? Soms is dit niet altijd duidelijk, de voorzitter maakt dit dan uit of het een tegenstrijdig belang is.

Hoe gaat dit met de besluitvorming? Dan hangt het af of een besluit geldig is. En of het afhangt van die ene stem. Het kan dan een vernietigbaar besluit zijn. Belangrijk voor onze advisering is een speciale procedure opnemen in een reglement. Het is een uitvoering, daarom wordt dit niet in de statuten opgenomen. Er moeten voorbeelden met cliënten bedacht worden waarin een tegenstrijdig belang kan worden opgenomen. Hierbij is het belangrijk om aan je eigen regels van je bedrijf te houden. Als een cliënt niet snapt wat die moet, moet een notaris het opnieuw schrijven. Notarissen maken niet alleen aktes, maar geven veel advies. Overleg met je cliënten over de besluiten en tegenstrijdig belangen. In een besluit opnemen dat er geen tegenstrijdig belang is, het is verstandig bij een overname om overwegingen aan te geven. Dat soort elementen afstemmen is erg belangrijk.

Corporate governance code

Het is niet opgenomen in de wet. Het is een gedragscode. Je past het toe en als je dat niet doet leg je uit waarom. De code behoort tot behoorlijk bestuur. Je hoeft het niet allemaal na te leven maar doe je het niet moet je dit uitleggen in de jaarrekening. Je krijgt ook een brief als je dit niet uitlegt. Het heeft naleving gekregen bij de gezondheidszorg etc.

Er wordt van alles in geregeld, voor het bestuur en commissarissen. Het zijn principes en concrete uitwerkingen. Het is een aanvulling op boek 2. Het is een opdracht aan de onderneming. Er zijn uitwerkingen van tegenstrijdig belang art 2.39 en er kan inspiratie uitgeput worden voor voorbeelden. Belangenverstrengeling gaat verder, blijkt uit de uitwerkingen. Alle transacties met een belangenverstrengeling moet een reële koopprijs hebben. Er komt een bescherming voor een grootaandeelhouder, dit ben je wanneer je 10% bezit.

Werken deze codes voor niet-beursgenoteerde BV's en NV's? Er is geen reflexwerking uit. Ze zijn niet van werking op juridisch gebied. Bij goed ondernemerschap kan het wel gebruikmaken. Als er een concurrentie ontstaat wanneer je op dezelfde markt gaat werken. Als je het opneemt in je reglement moet je je hieraan houden. De systematiek van het tegenstrijdig belang is dat een bestuurder geen deelneemt bij het stemmen dan gaat het naar de RvC en anders naar de AV tenzij de statuten anders bepalen. De tenzij regel heeft betrekking tot een orgaan die anders is dan AV.

Vb. A en B zijn elk statutair bestuurder van BV 1. Alle bestuursbesluiten worden unaniem genomen. A heeft tegenstrijdig belang. Kan B nu alleen een besluit genomen? Nee kan niet want besluit moet unaniem genomen worden. In de statuten moet je hiervoor een regeling treffen. Hoe los je dit op? Dan moet je dus naar de AV, dan mag A wel stemmen. In de statuten opnemen dat er goedkeuring van de aandeelhouders moet komen met dezelfde soort aandelen.

Er kan beletting en/of ontstentenis plaatsvinden, dan ben je tijdelijk geen bestuurder. Dan ben je niet aanwezig als het ware. Dit is belangrijk met betrekking tot tegenstrijdig belang om er iets over op te nemen in de statuten.

Let erop dat de quorum en meerderheidseisen niet te streng zijn. Als er geen bestuursbesluit genomen kan worden omdat je te streng bent, dan zegt de rechter je hebt jezelf in die situatie gezet. Dan moet je dus statuten wijzigen bij quorum en meerderheidseisen.

Een vernietigbaar besluit is een geldig besluit tot een rechter het vernietigt wanneer een tegenstrijdig belang stem doorslaggevend is ex art 2:15 BW. Een nietig besluit is er als het besluit door een ander orgaan het had moeten nemen. Er is een herstel mogelijk door bekrachtiging art 2:14 of 3:58 BW, dat gebeurt door het orgaan die wel het besluit had moeten nemen. Dit heeft terugwerkende kracht. Bij vernietiging kan herstel door bevestiging art 2:15 lid 6 BW en 3:55 BW door hetzelfde orgaan. Aansprakelijkheid is belangrijkste aanknopingspunt. Wanbeleid kan gepleegd, er wordt dan een enquêteprocedure ingesteld worden.

College 9, 11 december 2017, aandelen

Aandelen zijn niet gedefinieerd in de wet. Er zijn twee elementen belangrijk bij aandelen: zeggenschap en economisch gerechtigdheid.

Aandelen aan toonder zijn niet op naam gesteld. Twee belangrijke voorbeelden van aandelen zijn stemrechtloze en winstrechtloze aandelen. Je kan voor een aandeel de winst of stemrecht ontzeggen, niet allebei.

Een aandeel met stemrecht wordt gehouden voor de BV. Een aandeel met stemrecht kan door een ander dan de vennootschap houden voor de BV. Bij inkoop blijven de aandelen bestaan, maar bij intrekking zijn de aandelen weg en maken ze geen onderdeel meer uit van de geplaatste kapitaal.

Belangrijke kapitaalbegrippen:

- Maatschappelijk: vind je alleen bij NV, bij BV is het optioneel. Het staat voor hoeveel aandelen je kan uitgeven zonder de statuten te wijzigen. Het is een rekeneenheid.
- Geplaatst: moet 1/5^{de} zijn van maatschappelijk zijn art 2:67 lid 4 BW.
- Gestort: wat je feitelijk heb gestort op de aandelen.
- Minimumkapitaal bij NV 45.000 euro. Bij de BV heb je dat niet meer.
- Agio: datgene dat je stort boven het nominale. Als je vrijwillig agio stort is het onbedongen. Doe je dit onbedongen, dan is er een inbreng in natura. Als het bedongen is, moet de accountant verklaren hoeveel de reële waarde is. De accountantsverklaring heeft betrekking op de stortingsverplichting. Je moet dit benoemen in overeenkomsten en aktes.

Tentamenvraag met gulden is mogelijk. Bij de invoering van de euro, was in Nederland de wijziging van statuten niet noodzakelijk. Dit is pas als je je statuten laat wijzigen, dan moet het omgezet worden in euro's art 2:67c en 178c lid 2 BW.

Art 2:191 BW zorgt voor uitstel van volstorting. De aandeelhouder mag geen beroep doen op verrekening, de vennootschap moet dit doen het initiatief nemen. Over het algemeen zijn niet-

volgestorte aandelen niet handig, de inkoop is dan nietig en de aansprakelijkheid is geregeld in art 2:199 BW.

Er zijn verschillende soorten aandelen:

- Gewone, soort of aanduiding aandelen. Vermelding van de nominale waarde is belangrijk bij soort aandeel.
- Letteraandelen: aandeel A en B etc.
- Prioriteitsaandelen: aandelen met bepaalde bevoegdheid.
- Preferente aandelen: eerste winstgerechtigde aandelen (cumulatief: inhalen van winst).
- Stockdividend: uitkering ten laste van winstaandelen.
- Bonusaandelen: uitkering ten laste van reserves.
- Stemrechtloze of winstrechtloze aandelen. Bij een afbreuk aan de stemrechtloze aandelen komt er wel een stemrecht aan ze toe. Het verschil is dat je als stemrechtloze aandeel, toch nog aandeelhouder bent met stemrecht soms. Het heeft dus nut om ze te certificeren.

Tracking stock is een aandeel dat recht geeft op winst van een aandeel van een onderneming.

Belangrijk is dat dit een statutaire basis noodzakelijk moet hebben. De verbinding van winstenrechten aan resultaat zijn van bepaalde deelneming. Er wordt afgeweken van de basisgedachte dat elk aandeel recht geeft op evenredig deel winst van hele onderneming.

Aandelen bij oprichting na oprichting is uitgifte van aandelen art 2:86/196 BW.

Welke manieren zijn erom te differentiëren naar stemrecht tussen twee aandeelhouders met elk 50% van de aandelen? Er zijn drie opties. Er kunnen soorten aandelen, stemrechtloze aandelen en gedeeltelijk stemrechtloze aandelen gecreëerd worden.

Voorkeursrecht is ex 2:96a/206a BW geregeld in statuten. Het wettelijk uitgangspunt is verwatering. Dan wordt er niemand op het zijspoor gezet. Het kan bij de BV worden uitgesloten in de statuten. Werknemers hebben geen voorkeursrecht. Bij een individueel besluit kan het uitgesloten worden. Preferente, winstrechtloze, stemrechtloze en beperkt winstgerechtigde aandelen hebben geen voorkeursrecht

Voor de levering aandelen op naam zijn er drie vereisten: titel, beschikkingsbevoegdheid en levering. Het kan ook d.m.v. een schenking. De titel hoeft niet in het Nederlands te zijn. In aandeelhoudersregister moet aangegeven zijn of een aandeel is verzwaard. Aandelen moeten volgestort zijn voor overdracht, dit is de titelrecherche. De blokkeringsregeling moeten nageleefd worden, de statuten kunnen dit verder hebben uitgewerkt. Het wettelijk systeem art 2:195 geeft aan dat er een aanbiedingsregeling is, als niks in de statuten is opgenomen. Er moet eerst binnen de

vennootschap worden verkocht i.p.v. aan een derde.

De vennootschap moet erkennen dat is een onderdeel van de leveringshandeling. Dat doe je door de vennootschap mee te laten tekenen en partij te maken bij de akte. Als de vennootschap niet meewerkt voor volmacht dan moet je de akte laten betekenen. Een afschrift wordt dan aan de deurwaarder gegeven en die schrijft het in het aandeelhoudersregister, dat is het moment van levering.

Er zijn mogelijkheden om aandelen te blokkeren door: goedkeuringsregeling (goedkeuring van de AV nodig), blokkeringsregeling, een combinatie van goedkeuring en blokkering, geen of een lock-up regeling. Dan is een aandeel 5 jaar onoverdraagbaar. Art 2:195 BW regelt het termijn van de overdraagbaarheid. De wet zegt dus dat je het kan uitsluiten voor vijf jaar, dit blijkt uit parlementaire geschiedenis. In de statuten kan je voor een bedrijf die een medicijn uitvindt een onoverdraagbaarheid voor 30 jaar onoverdraagbaarheid instellen. Dit mag dus omdat het een uitzondering is onder bepaalde omstandigheden voor de bedrijfsuitvoering.

De mogelijkheden voor een blokkeringsregeling van art 2:195 BW leidt tot een prijsbetalingsregeling. Dit gebeurt met de instemming van de aandeelhouder. Dan wordt het aandeel verkocht voor de nominale waarde. Hier kan niet meer van afgeweken worden. Er moet duidelijk uit de statuten bepaald worden welke waarde het is. De rechter is terughoudend hierin want je stemt als aandeelhouder vrijwillig in.

Het centraal aandeelhoudersregister zal bij de KvK komen. Alleen notarissen kunnen daarin kijken. Als dat centraal is geregistreerd is dit handig. Wat is er nu? De kosten waren te hoog, dus staat het op een laag pitje. Er wordt nu wel een versnelling ingebracht door een initiatiefwetsvoorstel. Het register niet voor iedereen openbaar maken zegt Brigit.

Change of control

Een BV wordt opgericht met twee aandeelhouders, maar een aandeelhouder is een personal holding en ander natuurlijk persoon. Doordat het door een personal holding wordt gehouden, kan de personal holding bij verkoop ook de aandelen van de BV aan een derde overdragen. Dan wordt niet de blokkeringsregeling verbroken. Maar nu is bepaald dat als je je personal holding overdraagt, de aandelen eerst moeten worden aangeboden aan de andere aandeelhouder. Dit is change of control. In de statuten wordt er hiernaar verwezen bij de fusiegedragsregels. Binnen een groot concern kan er wel worden overgedragen, dan geldt de change of control alleen voor extern. Het komt heel nauw aan bij de formulering.

College 10, 15 december 2017, kapitaalbescherming bij NV, crediteurenbescherming bij flex BV en structuurvennootschap

Eerst beginnen we bij de kapitaalbescherming bij NV. De kapitaalbescherming is er voor de crediteuren. In 2012 is er een onderscheid gemaakt tussen de NV en BV. Bij de NV bleef hetzelfde, bij de flex BV werd het anders aangepakt. Minimumkapitaal werd afgeschaft en crediteuren werden op een andere wijze beschermd. Op tentamen goed opletten of het NV of BV is. bij NV kan je niet af van de kapitaalbescherming omdat we deel uitmaken van de EU. Er is een richtlijn op het vennootschapsrecht: lidstaten die deel uitmaken van voor de NV een minimumkapitaal hebben. Nederland is een natrekkingsland, hierdoor hadden we het voor de NV en BV. Doel van de kapitaalbescherming is de bescherming van vennootschapscrediteuren.

Wat geldt er nu voor de NV?

De kapitaalbescherming is zo ingericht dat er bij oprichting een inbrengkapitaal is. Na oprichting moet de minimumkapitaal bijeengehouden moet worden. Bij de BV is dit afgeschaft. Er is 45.000 euro nodig voor de NV art 2:67 lid 2 en 3 BW;

- Maatschappelijk kapitaal is opgenomen in de statuten, het is een plafond tot welk bedrag er aandelen mogen worden uitgegeven
- Gestort kapitaal: wat is er op de aandelen gestort, hoeft niet gelijk te lopen met geplaatst kapitaal
- Geplaatst kapitaal

Stel NV heeft geplaatst kapitaal van 200.000 euro: gestort kapitaal dan minimaal 50.000 euro. Er moet een 25% minimumstortingsplicht art 2:80 lid 1 BW!!!

Als hier iets misgaat, aandeelhouder moet alsnog storten, het bestuur wordt aangesproken art 2:69 lid 2 sub b en c BW. Consequentie is dat het bestuur hoofdelijk aansprakelijk is naast de vennootschap.

Als de vennootschap geen verhaal meer biedt, dan kunnen de schuldeisers naar de bestuurders. Als er wel is voldaan aan stortingsplicht, je blijft wel aansprakelijk voor het verleden.

Belangrijk arrest die hierbij hoort De Rijk qq/Van Roy: verjaringstermijn van 5 jaar begint te lopen op moment dat vordering opeisbaar wordt. Er moet een bewijs zijn dat er gestort is. Dit geldt voor de aandeelhouders.

Aandeelhouders zijn niet te vertrouwen bij de NV, dus worden ze gecontroleerd. Voor de storting wordt er een bankverklaring vereist.

A-verklaring art 2:93a lid 1 sub a BW: een bank kan dan een garantie geven van een voldoening van 45.000 euro bij de oprichting.

B-verklaring art 2:93a lid 1 sub b BW: dan is de vennootschap nog niet opgericht, maar kan er wel een bankrekening worden geopend. Dan kan er gebruikt worden gemaakt van het geld op de rekening.

- Peildatum

- Tijdstip van vijf maanden voor oprichting
- NV moet stortingen vooraf in de oprichtingsakte aanvaarden
- De bankrekening staat na oprichting uitsluitend ter beschikking van NV

Bij onttrokken bedragen zijn de oprichters aansprakelijk art 2:93a lid 4 BW. Bij lichtvaardige bekrachtiging kunnen de bestuurders worden aangesproken voor onbehoorlijk bestuur.

Bas-C-arrest

Bij oprichting van een BV wordt slechts aan de stortingsplicht voldaan indien daadwerkelijk gelden door de oprichter/aandeelhouder aan de BV ter beschikking worden gesteld; m.a.w. van buiten af moeten er gelden in het vermogen van de BV vloeien. Aan het vereiste van een daadwerkelijke storting wordt niet voldaan indien de storting plaatsheeft met gelden die zijn geleend van de BV. Afgifte van een geldige bankverklaring is niet doorslaggevend voor het antwoord of er voldaan is aan de stortingsplicht → door de HR bepaald. Dit arrest is ook van belang voor de NV.

Bij storting in natura moet er een accountant worden ingeschakeld. Art 2:94c BW als een NV binnen 2 jaar in het handelsregister goed verkrijgt, die een jaar daarvoor werd gebruikt, is er een beschrijving, accountantsverklaring en goedkeuring AV nodig. Bij ontbreken van een van deze vereisten, kan de rechtshandeling door de NV worden vernietigd.

Na oprichting is het belangrijk om 45.000 euro te behouden. Hier gelden regels voor. Namelijk art 2:105 lid 1 BW, uitgangspunt is dat winst komt aan de aandeelhouders ten goede. Een uitzondering die vaak in de statuten staat is dat de winst ter beschikking staat van de AV: d.w.z. AV beslist over winstbestemming. Geen enkele aandeelhouder kan worden uitgesloten van de winstverdeling. Er kan alleen worden uitgekeerd aan de aandeelhouders voor zover EV groter is gebonden kapitaal (gestort en opgevraagd kapitaal) en reserves. Sanctie is dat de aandeelhouders terug moeten betalen aan de NV. De uitkering wordt vastgesteld door de laatste jaarrekening. Er moeten ook dan gekeken worden of het verantwoord is naar de schuldeisers, er kunnen namelijk negatieve dingen gebeurd in een jaar. In twee arresten komt dit voor Nimox en Reinders Didam:

- Het nemen door aandeelhouders c.q. uitvoeren door bestuur van een besluit tot dividenduitkering kan tegenover vennootschapscrediteuren onrechtmatig zijn.
- Of als behoorlijke taakvervulling van het bestuur worden aangemerkt art 2:9 en 2:138/248 BW.
- Hierbij komt naar voren dat er voor de NV deze bepalingen uit jurisprudentie blijkt en voor de BV uit boek 2 BW.

Voor de inkoop van aandelen gelden regels.

- Bij een NV kan alle aandelen op een na inkopen (uitzondering beurs NV:50%)

- Aandelen dienen zijn volgestort zijn
- EV mag niet dalen tot beneden gebonden vermogen
- Machtiging AV vereist: maximumduur 5 jaar

Mocht hier niet aangehouden zijn, is de sanctie dat de nietigheid van de inkoop art 2:98a BW.

Financiële steunverlening art 2:98c BW heeft als achtergrond bepaling: voorkoming ontduiking inkoopbepalingen. Dit is verboden, er zijn wel een aantal uitzonderingen gemaakt voor leningen, maar zijn wel vier voorwaarden voor nodig:

- Lening tegen billijke marktvoorwaarden
- Gebonden vermogen-voorwaarde
- Onderzoek kredietwaardigheid partijen
- Billijke prijs indien derde aandelen verkrijgt van NV

Alleen bij voldoening aan deze voorwaarden mag het.

Belangrijk arrest Muller q.q./Rabobank: de Rabobank heeft 9 ton geleend aan BV A, daarvoor terug wil de Rabobank zekerheid. BV A laat het geld van 9 ton met 3 ton doorlenen aan beheer BV. BV A gaat failliet. De bank wil dan zijn zekerheden uitwinnen, de curator kan niets doen want er is sprake van financiële steunverlening. Hoe moet deze transactie gezien worden? HR heeft bepaald het geld doorsluizen doet er niet aan af. Het verstrekken van de zekerheid aan de bank en het doorlenen moeten los beoordeeld worden. In dit geval vist de curator achter het net, de zekerheden kunnen uitgewonnen worden door de Rabobank.

De BV heeft geen kapitaalbescherming meer. De reden hiervoor is inbreng als waarborg voor schuldeisers voor een belangrijk deel verloren. Er is een afschaffing van de bankverklaring, stortingsplicht van 25 % en minimumkapitaalvoorschrift. Bij de BV is bescherming van crediteuren gecentreerd rondom een nieuwe wettelijke uitkeringstest die bij uitkeringen aan aandeelhouders in acht genomen moet worden en een daaraan gekoppelde aansprakelijkheidsregeling voor bestuurders en aandeelhouders. Er zijn nieuwe regels voor dividenduitkering en inkoop van terugbetalingen in het kader van een kapitaal vermindering → formele uitkeringen moeten hier zijn.

Uitkeringen aan aandeelhouders, mag besloten worden door de AV. Dit is regelend recht art 2:216 lid 1 BW. Omvang van de uitkering wordt gebaseerd op een balanstest. Een balanstest wordt uitgevoerd als er wettelijk en statutaire reserves hebt. Als je dit niet goed doet, heb je te maken met een nietig uitkeringsbesluit, dan is er onverschuldigd betaald en moeten de aandeelhouders terugbetalen.

Casus

BV D heeft EV 200.000 euro. Geplaatst en gestort kapitaal 18.000 euro. Herwaarderingsreserve 152.000 euro. Welk bedrag mag er aan de enig aandeelhouder worden uitgekeerd en met welke regels moet het bestuur rekening houden? De moeder is enig bevoegd nu zij de enige aandeelhouder is. Er

wordt 48.000 euro uitgekeerd. Er wordt bij BV alleen rekening worden uitgevoerd met balanstest want er is een herwaarderingsreserve. Als de moeder BV dit te weinig vindt, kan ze herwaarderingsreserve ex art 2:390 lid 2 omzetten in kapitaal. Dan hoeft er geen balanstest uitgevoerd worden.

Uit het nieuwe systeem van crediteurenbescherming blijkt dat er een goedkeuring van het bestuur vereist is voor een AV-besluit tot vaststelling van de uitkeringen art 2:216 lid 2 BW. Als geen goedkeuring mocht worden gegeven is de bestuurder aansprakelijk jegens vennootschap van het tekort dat door de uitkering is ontstaan art 2:216 lid 2 en 3 BW. Het bestuur moet redelijkerwijs behoren te voorzien of een uitkering mogelijk is. Een aandeelhouder te kwader trouw moet het zelf terugbetalen. Is er disculpatie als bestuur mogelijk? Het bestuur wordt bij meerderheid genomen maar als bestuurder moet je echt iets ondernemen om een besluit tegen te houden. Het bestuur kan om aansprakelijkheid tegen te houden → dechargen uitoefenen. Hier aan zijn wel voorwaarden aangeboden, een curator kan ook een dergelijke dechargebesluit laten vernietigen.

Nieuwe wettelijke uitkeringsmaatstaf: het bestuur weigert slechts de goedkeuring indien het weet of redelijkerwijs behoort te voorzien dat de BV na de uitkering niet zal kunnen blijven voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden.

Vervolg bij casus. Wat als BV D een NV was? Dan moet ernaar art 2:105 gekeken worden. Dan moet er naar gestort en geplaatst kapitaal en reserves gekeken worden. Dat is dan 197.000 en kan er 3.000 worden uitgekeerd. Om meer uit te keren kapitaal omzetten naar kapitaal.

Inkoop van eigen aandelen van de BV is, na inkoop moet een aandeel met stemrecht bij een derde uitstaan art 2:175 lid 1 BW. Voor de BV geldt niet de financiële steunverlening. Als er wel zulke transacties zijn, worden deze geregeld door andere bepalingen, dan kan het bestuur aansprakelijk worden gesteld.

Voor kapitaalvermindering lopen de bepalingen bijna parallel voor de BV en NV. Verschil is dat crediteuren bij NV zich kunnen verzetten tegen kapitaalvermindering. Dit komt doordat het kapitaal geen belangrijke rol speelt bij de BV, bij NV staat het wel op de balans. Er zijn twee mogelijkheden voor kapitaalvermindering: afstempelen en intrekken van aandelen.

Structuurregime behoren tot een bepaalde grootte-criteria art 2:153/263 BW.

Er is dan een geplaatst kapitaal en reserves van ten minste 16 miljoen euro, ten minste 100 werknemers en verplicht ingestelde ondernemingsraad. Je moet een opgave doen aan de KvK doen. Inlooperperiode is 3 jaar en uitlooperperiode is 3 jaar. Er zijn zulke termijnen omdat met de loop van de tijd de grootte van een bedrijf kan verschillen. Het regime kan verschillen constant en dan moet je het constant bij de KvK aanpassen. Als je hieraan toe voldoet heb je een RvC nodig, anders heb je een one

tier board. De RvC heeft belangrijke bevoegdheden zoals benoeming en ontslag van bestuurders. Het bestuur bepaalt het beleid. De AV heeft met een structuurvennootschap een minder belangrijke rol. Het toezicht wordt dan vormgegeven. De RvC heeft een wettelijk goedkeuringsrecht belangrijke bestuursbesluiten, wat is er aan de hand als er geen goedkeuring is van de RvC? Dan komen we uit bij art 2:14 BW een nietig besluit. Een derde transactie aan met een nietig besluit, leidt tot geen aantasting van de vertegenwoordiging art 2:164/274 BW. De wetgever wilde niet het rechtsverkeer moeilijk maken. Het bestuur is dan de sjaak, die zijn dan aansprakelijkheid als ze dwingend goedkeuring niet hebben. Wie kan de commissarissen ontslaan? Dat kan alleen de Ondernemingskamer, dit kan verzocht worden door de AV. De AV kan bij een besluit alle vertrouwen opzeggen in de commissarissen. Video's kijken op nestor is een tip!