

HC 14, 05-06-2018, Oefententamen 15-16 2^e kans

1. Denk aan de persoonlijke geschiktheidstoets, art. 8 Wna, dit geldt ook als je toegevoegd notaris wil worden. Er is ook een intercollegiale kwaliteitstoets gekomen. Dit wordt ook wel een audit genoemd. Dit staat in art. 61 Wna, het toezicht en het tuchtrecht is gereorganiseerd. Nu is duidelijker dat het bureau financieel toezicht een toezichthoudende rol heeft en de tuchtrechter houdt zich alleen bezig met tuchtrechtspraak. Er is dus een sterkere scheiding. Het aantal kamers voor het notariaat is sterk verminderd. De hoogste tuchtrechter is het Hof Amsterdam. Je zou het de aanscherping van de regeling van de dienstweigerings kunnen noemen.
2. We zien hier 2 fouten. De plaats is niet genoemd en de notaris heeft gebruik gemaakt van getuigen maar heeft het testament niet voorgelezen. Als de plaats ontbreekt zegt art. 40 lid 4 Wna dat er sprake is van gebrek aan authenticiteit. Bij het niet voorlezen is dit hetzelfde art. 43 Wna. Het gevolg is dat de akte vernietigbaar is, art. 109 lid 4 Wna. Als we kijken naar de plaats, dan moet eerst de vraag gesteld worden of de notaris dit kan repareren. Dit kan, het is een kennelijke misslag, art. 45 Wna. Er zijn namelijk getuigen bij geweest en het is dus heel duidelijk. Dit mag ook na overlijden van de testateur. Hij moet dan een proces-verbaal opstellen en die naar de partijen opsturen. Het testament niet voorlezen valt niet te repareren. Dit is geen gebrek aan authenticiteit, want er is een arrest over. Waartoe dient het vormvoorschrift eigenlijk? De notariële tussenkomst is eigenlijk wel voldoende garantie voor de wilscontrole. Als de notaris er toch getuigen bij roept, dan moet het wel voorgelezen worden, dit volgt uit de wet. De HR zegt in het arrest van 25 maart 2016, dat het voorleesvoorschrift eigenlijk geen zin heeft. Het niet voorlezen levert geen vernietigbaarheid op en het jaartal kan gerepareerd worden. Het is niet per definitie zo dat door het niet voorlezen, de vernietigbaarheid niet aan de orde kan zijn. Je moet dan wel aannemelijk maken dat met het niet voorlezen enig belang geschonden is dat met het voorlezen is gediend.
3. Art. 3 Verordening beroeps-en gedragsregels 2011, de eigen taak van de notaris blijft de notaris gehouden zijn werkzaamheden te verrichten. Hij kan zich niet van die verplichting laten ontstaan. Art. 11 gaat daar verder op in. Je kan de aansprakelijkheid dus niet uitsluiten. De zorgplicht in art. 17 Wna kan daar ook bij genoemd worden.
4. A. Bij uitwendige bewijskracht gaat het erom of er sprake is van een akte. Art. 159 Rv, dit is wel geregeld bij de authentieke akte. Kijk ook even naar art. 160 Rv. Hoe zit het bij een elektronische akte? Stel iemand ontkent dan zijn handtekening. Kamermanarrest, een papieren handtekening is makkelijk te vervalsen. Als het gaat om een elektronisch gekwalificeerde handtekening, dan blijkt dat een ander je privé-sleutel heeft gebruikt. Dan ben je er dus niet zorgvuldig mee omgegaan. Dan is het aan je toe te rekenen dat iemand misbruik heeft gemaakt van je handtekening. Art. 156a Rv, dit gaat over het elektronisch ondertekend document. Dit is het COVA-arrest.
B. Art. 156a Rv, een akte kan ook op een elektronische manier tot stand komen. De materiele bewijskracht vinden we in art. 157 lid 2 Rv, voor zowel de onderhandse als de authentieke akte geldt een materieel bewijskracht tussen partijen. Het verschilt dus eigenlijk niet.
C. Nee, de Verordening verandert niets aan de bewijskracht. De verordening regelt veel over de vertrouwensdienstverleners. Er is ook wel iets veranderd aan de

bewijskracht van de elektronische handtekening. De elektronische handtekening wordt gelijkgesteld met een handgeschreven papieren handtekening.

5. Denk aan de HEMA-notaris. Je kan je afvragen of de notaris niet de regie uit handen geeft. Hij doet later wel een wilscontrole, maar hij besteedt wel een deel uit aan de mediamarkt. Ook betaalt de notaris voor het verrichten van bepaalde werkzaamheden, maar is deze beloning wel reëel? 100,- hoeft geen provisie te zijn. Bij de HEMA-notarisservice had de notaris de regie over de vragen die gesteld werden. Het verschil met de HEMA is dat de werknemers van de mediamarkt zelf ook vragen moeten beantwoorden en de notaris niet de regie heeft over hoe die vragen gesteld en uitgelegd worden. Bij de HEMA is het een computerprogramma. Ook de geheimhouding is niet zeker, omdat de werknemers geen geheimhoudingsplicht hebben.
6. Arrest Rabobank/Visser moet genoemd en uitgelegd worden.
7. A. Art. 25 Wna, dit komt nu op een kwaliteitsrekening. Aan wie behoren de gelden toe? De cliënten zelf zijn de eigenaar van de rekening, alleen de notaris heeft het beheer van de gelden. Hij is nooit de rechthebbende. Bij de stichting was de stichting eigenaar van de gelden en was de notaris bestuurder.
B. De bank is rechthebbende onder ontbindende voorwaarde en de koper is rechthebbende onder opschortende voorwaarde.
8. A. Dat mag überhaupt niet, want je bent als notaris ook adviseur van de koper. Je mag het wel naar beide partijen tegelijk sturen. Partijen moeten zo worden geïnformeerd dat ze dezelfde informatie hebben. Je bent partijadviseur, dus je mag het wel aan je eigen partij laten zien. Art. 18 lid 1 Verordening beroeps-en gedragsregels.
B. Dit zijn de verkoper en de koper, maar het is ook de vennootschap, want ze zijn in principe partij bij de akte. art. 39 en 40 Wna. Maar de werkzaamheden van de vennootschap is alleen de erkenning van de werkzaamheden.
C. Dat is alleen diegene ten behoeve van wie de dienst wordt verricht en dat is de koper. art. 3 jo. 1 lid 1 sub b WWFT.
9. De normen van het civiele recht en tuchtrecht zijn anders. Art. 93 Verordening beroeps-en gedragsregels voor de tuchtrechtelijke norm. De civiele norm is dat het gaat om de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam vakgenoot. Dit wordt ook wel de "Maatman" genoemd. In het arrest Baarns beslag wordt deze wrijving goed uitgelegd. Nog een arrest wat toegepast kan worden is Kromjongh.